~~30.3-78~~ B181
3173-д 70
1912 г.

30.3-78

B181 70

ЗD. 3-7-8
B181 70
III 14 6
5004
к

Департаментъ Земледѣлія.

Правительственный Агрономъ по Забайкальской Области.

3776-д.
Статистический отдел Московск. Р. и Кр. Д.
БИБЛИОТЕКА
ЮГАЩЕНО
46423

ВИДЫ НА УРОЖАЙ

хлѣбовъ и травъ въ Забайкальской области

въ 1912 году.

(По сообщеніямъ добровольныхъ корреспондентовъ текущей сельско-хозяйственной статистики о видахъ на урожай хлѣбовъ къ 1 августу 1912 года).

578
1913
Проверено
1935 г.

ЧИТА 1912 ГОДА.

Паровая Типогр. „Забайк. Т-во Печат. Дѣла“.

Н

Печатано по распоряженію Правительственнаго Агронома по Забайкальской области.

ГОСУДАРСТВ ПУБЛИЧНАЯ
ИСТОРИЧЕСКАЯ
БИБЛИОТЕКА
70Ф412.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Переселенческимъ Управленіемъ Забайкальскаго раіона была впервые въ Области организована текущая сельско-хозяйственная статистика и велась въ теченіи 1910 и 1911 г. г. Наиболѣе срочной и интересной частью текущей сельско-хозяйственной статистики являются, несомнѣнно, данныя о видахъ на урожай хлѣбовъ и травъ и о степени урожая, въ виду ихъ практическаго значенія въ отношеніи обезпеченія продовольствіемъ населенія Области, только въ годы хорошаго урожая ненуждающагося въ привозномъ хлѣбѣ. Переселенческое Управленіе въ свое время опубликовало данныя, относящіяся къ 1910 и 1911 годамъ. Ввиду неоднократно выраженнаго Областнымъ Агрономическимъ Совѣщаніемъ пожеланія о передачѣ текущей сельско-хозяйственной статистики въ вѣдѣніе Областной Агрономической организаціи Департамента Земледѣлія, въ текущемъ году мною впервые выпускается брошюра „Виды на урожай“ въ Забайкальской области въ 1912 году, текстъ которой составленъ бывшимъ статистикомъ мѣстнаго Переселенческаго Управленія В. В. Солдатовымъ. Разосланные корреспондентамъ вопросные бланки были тѣ-же, что и въ предыдущемъ году, причемъ изъ посланныхъ 1200 вопросныхъ листовъ было возвращено болѣе 900, т. е. $^3/_4$. Съ будущаго 1913 года въ Агрономическую организацію приглашается особый завѣдывающій текущей сельско-хозяйственной статистикой, на обязанности котораго будетъ лежать выпускъ въ свѣтъ „Видовъ на урожай“ и „Сельско-хозяйственныхъ обзоровъ“ Области. Ему-же предполагается поручить анкетное обслѣдованіе всѣхъ главнѣйшихъ отраслей мѣстнаго хозяйства, чѣмъ будетъ положено начало научнаго изученія экономики Забайкальскаго сельскаго хозяйства.

Считаю своимъ долгомъ принести благодарность всѣмъ корреспондентамъ текущей сельско-хозяйственной статистики, приславшимъ просимыя мною свѣдѣнія. Смѣю надѣяться, что и въ будущемъ они не откажутъ подѣлиться со мною своими свѣдѣніями, при предполагаемомъ дальнѣйшемъ расширеніи дѣла текущей сельско-хозяйственной статистики.

Правительственный Агрономъ
Забайкальской Области *В. Н. Шульженко.*

Урожай хлѣбовъ и травъ въ Забайкальской области въ 1912 году.

I. Введеніе.

Вопросъ о степени урожая хлѣбовъ въ области является чрезвычайно важнымъ, главнымъ образомъ въ смыслѣ своевременнаго обезпеченія продовольствіемъ населенія въ случаѣ недорода. Забайкальская область только въ годы хорошаго урожая (выше средняго) не нуждается въ привозномъ хлѣбѣ. Уже незначительное пониженіе урожая вызываетъ у населенія нужду въ покупкѣ хлѣба. А такъ какъ обычно не вся огромная по площади область имѣетъ одинаковый урожай, почти постоянно есть въ ней раіоны съ малоудовлетворительнымъ урожаемъ, то, при сравнительно хорошемъ урожаѣ во всей области, почти постоянно находятся раіоны, нуждающіеся въ покупномъ хлѣбѣ. Да и въ годы хорошаго урожая малоземледѣльческіе раіоны области нуждаются въ покупномъ хлѣбѣ, тѣмъ болѣе остро этотъ вопросъ о хлѣбѣ становится передъ населеніемъ этихъ раіоновъ въ годы съ плохимъ урожаемъ.

Въ виду всего этого своевременное выясненіе степени урожая въ области пріобрѣтаетъ постоянный и опредѣленный интересъ.

Такъ какъ абсолютныя данныя о количествѣ собраннаго хлѣба не могутъ быть болѣе или менѣе достовѣрно собраны ранѣе конца ноября—декабря, т. е. времени разгара молотьбы хлѣбовъ въ области, то для своевременнаго выясненія обезпеченія населенія продовольственнымъ хлѣбомъ, полученнымъ отъ урожая, остается единственный наиболѣе достовѣрный способъ—опредѣленіе степени урожая по даннымъ о видахъ на урожай въ моментъ уборки хлѣбовъ, т. е. въ тотъ моментъ, когда степень урожая (но не самый урожай количественно) выяснилась окончательно.

Опытъ такого изслѣдованія въ теченіи двухъ предыдущихъ лѣтъ показалъ, что данныя о видахъ на урожай, собранныя къ 1 августа, характеризуютъ степень урожая довольно точно и послѣдующія абсолютныя данныя о количествѣ урожая сохраняютъ ту же картину урожая, какая была нарисована раньше по даннымъ о видахъ на урожай, съ ничтожными измѣненіями. И по даннымъ о степени урожая можно съ большой достовѣрностью судить о возможныхъ размѣрахъ урожая, о количествѣ его.

Прошлый 1911 годъ былъ неурожайнымъ для половины области. Слишкомъ понятно, на сколько тяжело онъ отразился на сельскомъ хозяйствѣ и населеніи этой половины области, особенно если принять во вниманіе, что въ большинствѣ случаевъ у населенія не остается отъ предыдущаго года запасовъ хлѣба. Поэтому особый интересъ является въ опредѣленіи степени урожая хлѣбовъ и травъ въ настоящемъ году: дастъ-ли этотъ урожай возможность оправиться отъ недорода прошлаго года населенію, пострадавшему отъ него или же наоборотъ, новый недородъ усугубитъ прежнюю нужду и обострить продовольственный вопросъ?

Отвѣтъ на этотъ вопросъ даетъ настоящая работа. Для населенія области, содержащаго большое количество домашняго скота, особенно для исключительно живущихъ скотоводствомъ кочевниковъ, огромное значеніе, кромѣ урожая хлѣбовъ, имѣетъ урожай травъ на выгонѣ и покосахъ. Можно сказать, что не-

урожай травъ для большинства населенія области болѣе страшенъ, чѣмъ неурожай хлѣбовъ: хлѣбъ можно привезти въ область, онъ выдерживаетъ (по цѣнѣ) довольно далекую перевозку по желѣзной дорогѣ и даже грунтовымъ путемъ, но сѣно не можетъ выдержать такой перевозки, стоимость транспортировки его падаетъ слишкомъ высокимъ процентомъ на него. Но и сѣно все-таки еще можно подвезти, хоть и дорогой цѣной; кормъ же на выпасѣ, если онъ не уродился, ни откуда не подвезешь и ничѣмъ не замѣнишь.

Поэтому, какъ въ нашихъ аналогичныхъ прежнихъ работахъ объ урожаѣ, такъ и въ настоящей, даннымъ о степени урожая травъ въ области удѣляется почти такое же мѣсто, какъ и даннымъ о степени урожая хлѣбовъ.

II. Урожай хлѣбовъ.

Первое мѣсто по занимаемой площади посѣва и, слѣдовательно, по значенію для населенія области среди культивируемыхъ въ Забайкальѣ хлѣбовъ занимаетъ **ярица,** урожай которой, можно сказать, опредѣляетъ урожай хлѣбовъ въ области вообще.

Въ настоящемъ году урожай ярицы въ области, надо считать, получился ниже средняго.

Дѣйствительно, изъ 802 корреспондентовъ, приславшихъ свѣдѣнія объ урожаѣ ярицы, только 134 или 16,7 проц. называютъ его хорошимъ и 403 или 50,2 проц.—удовлетворительнымъ или, что одно и то же, среднимъ; 168 корреспондентовъ или 21,0 проц. считаютъ получившійся урожай ярицы плохимъ 32 или 4,0 проц.—очень плохимъ и 65 или 8,1 проц. пишутъ, что ярица совсѣмъ пропала. Такимъ образомъ число сообщеній объ урожаѣ ярицы ниже средняго достигаетъ въ общемъ итогѣ 33,1 проц.—одной трети.

Выражая степень урожая по области ярицы по пятибалльной системѣ, имѣемъ показателемъ урожая ея 2,84, т. е. менѣе 3, менѣе удовлетворительнаго.

Урожай **овса**, въ области въ настоящемъ году получился тоже ниже средняго.

Изъ 712 корреспондентовъ, давшихъ свѣдѣнія объ урожаѣ овса, только 88 или 12,4 проц. называютъ его хорошимъ, 352 или 49,4 проц. удовлетворительнымъ; за то 226 корреспондентовъ 31,7 проц. считаютъ его плохимъ, 29 или 4,1 проц. —очень плохимъ и 17 корреспондентовъ или 2,4 проц. пишутъ, что овесъ совсѣмъ пропалъ. Такимъ образомъ число сообщеній объ урожаѣ овса ниже средняго достигаетъ 38,2 проц., т. е. даже большей цифры, чѣмъ объ урожаѣ ярицы.

Выражая степень урожая по области овса по пятибалльной системѣ, имѣемъ показателемъ урожая его 2,78—ниже средняго и меньше показателя урожая ярицы.

Урожай **пшеницы** въ области въ настоящемъ году получился почти аналогичный урожаю овса, т. е. тоже ниже средняго.

Изъ 684 корреспондентовъ, приславшихъ свѣдѣнія объ урожаѣ пшеницы, только 90 или 13,1 проц. считаютъ его хорошимъ, 333 или 48,7 проц.—среднимъ;

остальные 272 корреспондента или 38,2 проц. ихъ называютъ урожай пшеницы ниже средняго, а именно: 216 или 31,6 проц. корреспондентовъ считаютъ его плохимъ, 28 или 4,1 проц.—очень плохимъ и 17 или 2,5 проц. пишутъ, что пшеница совсѣмъ пропала.

Выражая степень урожая по области пшеницы по пятибалльной системѣ, имѣемъ показателемъ урожая ее 2,79—ниже средняго и почти такой же, какъ показатель урожая овса.

Урожай **ячменя** въ области получился тоже ниже средняго и хуже предыдущихъ трехъ главныхъ (по площади посѣва въ области) хлѣбовъ.

Изъ 600 корреспондентовъ, давшихъ свѣдѣнія объ урожаѣ ячменя, только 90 или 15,0 проц. называютъ его хорошимъ, 272 или 45,3 проц.—среднимъ; зато 184 или 30,7 проц. корреспондентовъ считаютъ его плохимъ, 36 или 6,0 проц.—очень плохимъ и 18 корреспондентовъ или 3 проц. пишутъ, что ячмень совсѣмъ пропалъ. Всего же получено неудовлетворительныхъ свѣдѣній объ урожаѣ ячменя 238 или 39,7 проц.—больше, чѣмъ объ урожаѣ другихъ, вышеназванныхъ, хлѣбовъ.

Выражая степень урожая по области ячменя по пятибалльной системѣ, имѣемъ показателемъ урожая его 2,63,—т. е. значительно ниже средняго и меньше всѣхъ предыдущихъ хлѣбовъ.

Урожай другихъ, второстепенныхъ хлѣбовъ (главнымъ образомъ гречихи) въ области получился значительно хуже урожая главныхъ хлѣбовъ и его можно назвать плохимъ.

Изъ 426 корреспондентовъ, приславшихъ свѣдѣнія объ урожаѣ второстепенныхъ (по площади посѣва) хлѣбовъ, всего только 47 или 11,0 проц. называютъ его хорошимъ и 160 или 39,9 проц.—среднимъ. Ниже средняго урожай этихъ хлѣбовъ опредѣляется 219 корреспондентами или 49,1 проц. почти $^1/_2$ ихъ по области. При этомъ 113 корреспондентовъ или 26,6 проц. ихъ называютъ урожай этихъ хлѣбовъ плохимъ, 41 или 9,6 проц. очень плохимъ и 65 корреспондентовъ или 12,9 проц. ихъ пишутъ, что эти хлѣба совсѣмъ пропали.

Выражая степень урожая по области второстепенныхъ хлѣбовъ по пятибалльной системѣ, имѣемъ показателемъ урожая ихъ 2,38, т. е. значительно ниже средняго, приближающійся къ плохому, и меньше, чѣмъ показатель урожая для всѣхъ предыдущихъ хлѣбовъ.

Поуѣздныя данныя.

Наибольшій процентъ сообщеній о хорошомъ урожаѣ **ярицы** полученъ изъ Баргузинскаго уѣзда (29,4 проц.) затѣмъ изъ Нерчинско-Заводскаго (26,9 проц.) и Нерчинскаго (26,2 проц.) уѣздовъ; далѣе слѣдуютъ въ нисходящемъ порядкѣ: Селенгинскій уѣздъ (18,5 проц. сообщеній о хорошомъ урожаѣ ярицы), Верхнеудинскій (11,3 проц.) Троицкосавскій (8,7 проц.), Акшинскій (7,9 проц.) и Читинскій (7,4 проц.).

Наибольшій процентъ сообщеній корреспондентовъ о хорошемъ и удовлетворительномъ урожаѣ ярицы полученъ изъ Баргузинскаго уѣзда (94,1 проц.),

затѣмъ—изъ Нерчинскаго (84,1 проц.) и Нерчинско-Заводскаго (83,1 проц.) уѣздовъ; затѣмъ въ нисходящемъ порядкѣ идутъ уѣзды:

Названіе уѣздовъ.	% % сообщеній о хорошемъ и среднимъ урожаѣ ярицы.
4) Селенгинскій	64,6
5) Акшинскій	61,9
6) Троицкосавскій	60,9
7) Читинскій	60,5
8) Верхнеудинскій	46,1

Такимъ образомъ, наименьшій процентъ сообщеній (менѣе половины) о хорошемъ и среднемъ урожаѣ ярицы полученъ изъ Верхнеудинскаго уѣзда, гдѣ преобладаютъ сообщенія объ урожаѣ ея ниже средняго.

Процентъ сообщеній объ урожаѣ ярицы ниже средняго.

УѢЗДЫ.	ВСЕГО.	Въ томъ числѣ, что ярица совсѣмъ пропала.
1) Верхнеудинскій	53,9	29,2
2) Читинскій	39,5	5,0
3) Троицкосавскій	39,1	4,3
4) Акшинскій	38,1	3,2
5) Селенгинскій	35,4	—
6) Нерчинско-Заводскій	16,9	—
7) Нерчинскій	15,9	1,2
8) Баргузинскій	5,9	—

Мы видимъ, что $^2/_3$ сообщеній объ урожаѣ ярицы ниже средняго изъ Верхнеудинскаго уѣзда гласятъ, что ярица совсѣмъ пропала, и только $^1/_3$ ихъ говоритъ плохомъ и очень плохомъ урожаѣ ея.

Число сообщеній о плохомъ урожаѣ ярицы болѣе $^1/_3$ общаго числа сообщеній въ 5 уѣздахъ области, занимающихъ юго-западъ, центръ и югъ области. Небольшой процентъ такихъ сообщеній полученъ только изъ трехъ уѣздовъ области, занимающихъ сѣверъ и востокъ области.

Уже эти данныя хорошо опредѣляютъ раіонъ, гдѣ урожай ярицы получился неудовлетворительный. Но болѣе рельефною картина получается, если выразить данныя объ урожаѣ въ каждомъ изъ уѣздовъ не въ процентахъ, а въ видѣ показателей степени урожая по пятибалльной системѣ.

Показатель урожая ярицы.

УѢЗДЫ.	(По пятибалльной системѣ).	Какимъ можно назвать урожай
1) Верхнеудинскій	2,02	Плохой
2) Читинскій	2,61	Ниже средняго
3) Троицкосавскій	2,61	Ниже средняго
4) Акшинскій	2,63	Ниже средняго
5) Селенгинскій	3,02	Средній
6) Нерчинскій	3,36	Выше средняго
7) Нерчинско-Заводскій	3,33	Выше средняго
8) Баргузинскій	3,53	Выше средняго

Отсюда мы видимъ, что самый плохой урожай ярицы получился въ Верхнеудинскомъ уѣздѣ—этой житницѣ Забайкалья, дающей почти $^2/_3$ общаго сбора ярицы по области. Ниже средняго урожай ярицы получился въ трехъ уѣздахъ, занимающихъ центръ (Читинскій уѣздъ) и югъ (Троицкосавскій Акшинскій

уѣзды) области. Средній урожай ярицы имѣемъ въ Селенгинскомъ уѣздѣ, а выше средняго—на востокѣ области—въ Нерчинскомъ и Нерчинско-Заводскомъ уѣздахъ, и приближающійся къ хорошему—въ Баргузинскомъ уѣздѣ (сѣверѣ) области, т. е. въ уздѣ, съ наименьшей площадью посѣва ярицы.

Эти данныя рисуютъ очень грустную картину урожая ярицы—этого главнѣйшаго изъ хлѣбовъ: онъ получился плохимъ тамъ, гдѣ ярицы сѣется много, и хорошимъ въ тѣхъ раіонахъ, гдѣ ее сѣется немного. Поэтому общій недоборъ ярицы по области долженъ получиться весьма значительнымъ. Надо имѣть еще въ виду, что $^3/_{10}$ сообщеній изъ Верхнеудинскаго уѣзда гласятъ о полной гибели ярицы.

Правда, въ настоящемъ году недородомъ ярицы охвачены главнымъ образомъ уѣзды, имѣвшіе въ прошломъ (1911) году удовлетворительный и хорошій урожай ея, въ уѣздахъ же, имѣвшихъ тогда плохой урожай ея, нынче она уродилась болѣе чѣмъ удовлетворительно. Но и среди уѣздовъ, имѣвшихъ въ 1911 г. плохой урожай ярицы, одинъ (Читинскій) и въ настоящемъ году получилъ урожай ея значительно ниже средняго, т. е. неурожай ярицы въ немъ повторился второй годъ подрядъ.

Въ общемъ замѣчается за послѣдніе 4 года (1909, 1910, 1911 и 1912) почти правильная смѣна урожаевъ ярицы по уѣздамъ: гдѣ былъ въ предыдущемъ году урожай ея хуже, тамъ въ слѣдующемъ году онъ лучше, чѣмъ въ другихъ уѣздахъ, и наоборотъ. Полнаго же неурожая или урожая для всей области за этотъ періодъ времени не зарегистрировано.

Наибольшій процентъ сообщеній о хорошемъ урожаѣ **овса** полученъ изъ Троицкосавскаго уѣзда (31,8 проц.). Затѣмъ слѣдуютъ въ нижеслѣдующемъ порядкѣ:

Названіе уѣздовъ.	% % сообщеній о хорошемъ урожаѣ овса.
2) Селенгинскій	28,2
3) Баргузинскій	23,5
4) Верхнеудинскій	13,9
5) Акшинскій	11,5
6) Нерчинско-Заводскій	9,2
7) Читинскій	8,8
8) Нерчинскій	8,1

Наибольшій процентъ сообщеній корреспондентовъ о хорошемъ и удовлетворительномъ урожаѣ овса полученъ изъ Баргузинскаго уѣзда (88,2 проц.). Затѣмъ слѣдуютъ въ нисходящемъ порядкѣ уѣзды:

Названіе уѣздовъ.	% % сообщеній о хорошемъ и среднемъ урожаѣ овса.
2) Троицкосавскій	72,7
3) Верхнеудинскій	68,6
4) Селенгинскій	68,5
5) Читинскій	59,7
6) Нерчинскій	58,4
7) Акшинскій	57,4
8) Нерчинско-Заводскій	55,9

Слѣдовательно, наименьшій процентъ собщеній о хорошемъ и удовлетворительномъ урожаѣ овса полученъ изъ четырехъ уѣздовъ Восточнаго Забайкалья, гдѣ однако всетаки преобладаютъ сообщенія о хорошемъ и среднемъ урожаѣ надъ сообщеніемъ о плохомъ урожаѣ овса.

По проценту сообщеній объ урожаѣ овса ниже средняго уѣзды располагаются въ такомъ порядкѣ:

Процентъ сообщеній объ урожаѣ овса ниже средняго.

Названіе уѣздовъ.	Всего.	Въ томъ числѣ о томъ, что овесъ совсѣмъ пропалъ.
1) Нерчинско-Заводскій	44,1	0,8
2) Акшинскій	42,6	3,3
3) Нерчинскій	41,6	2,5
4) Читинскій	40,3	5,2
5) Селенгинскій	31,5	—
6) Верхнеудинскій	31,4	0,8
7) Троицкосавскій	27,3	4,6
8) Баргузинскій	11,8	—

Мы видѣли, что въ отношеніи числа сообщеній о плохомъ урожаѣ овса уѣзды располагаются совершенно въ другомъ порядкѣ, чѣмъ въ аналогичномъ случаѣ въ отношеніи ярицы, за исключеніемъ Баргузинскаго уѣзда: изъ Верхнеудинскаго уѣзда, давшаго наибольшій процентъ сообщеній о плохомъ урожаѣ ярицы, получено сравнительно немного сообщеній о плохомъ урожаѣ овса, а изъ Нерчинскаго и Нерчинско-Заводскаго уѣздовъ, давшихъ небольшой процентъ сообщеній о плохомъ урожаѣ ярицы, полученъ значительный, по сравненію съ другими уѣздами, процентъ сообщеній о плохомъ урожаѣ овса.

Число сообщеній о плохомъ урожаѣ овса болѣе $^2/_5$ общаго числа сообщеній въ 4 уѣздахъ области, занимающихъ Восточное Забайкалье.

Болѣе рельефная картина степени урожая овса въ отдѣльныхъ уѣздахъ получается, если выразить данныя объ урожаѣ овса въ каждомъ изъ уѣздовъ не въ процентахъ, а въ видѣ показателя степени урожая по пятибалльной системѣ.

Показатель урожая овса.

Названіе уѣздовъ.	(по 5-тибалльной системѣ).	Какимъ можно назвать урожай.
1) Читинскій	2,61	Ниже средняго
2) Акшинскій	2,62	Ниже средняго
3) Нерчинскій	2,67	Ниже средняго
4) Нерчинско-Заводскій.	2,69	Ниже средняго.
5) Верхнеудинскій	2,94	Средній.
6) Троицкосавскій	3,23	Выше средняго.
7) Селенгинскій	3,23	Выше средняго.
8) Баргузинскій	3,35	Выше средняго.

Мы видимъ, что наиболѣе плохой урожай овса—ниже средняго—получается въ четырехъ уѣздахъ Восточнаго Забайкалья, наиболѣе же хорошій (выше средняго) въ трехъ уѣздахъ Западнаго Забайкалья, и средній—въ Верхнеудинскомъ уѣздѣ. Характерно, что и въ данномъ случаѣ, какъ и въ отношеніи ярицы, худшій

урожай овса получился въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ его сѣется наибольшее количество (въ Восточномъ Забайкальѣ) и лучшій урожай его дали тѣ уѣзды, гдѣ преобладаетъ культура ярицы, посѣвы же овса занимаютъ меньшую площадь (Западное Забайкалье). Поэтому общій недоборъ овса по области долженъ получиться значительнымъ—гораздо больше, чѣмъ онъ могъ бы быть при иномъ распредѣленіи уѣздовъ по степени урожая овса.

Необходимо обратить вниманіе на то, что уѣзды съ плохимъ урожаемъ овса въ нынѣшнемъ году главнымъ образомъ тѣ, которые пострадали въ прошломъ 1911 году отъ недорода всѣхъ хлѣбовъ, и поэтому нынѣшній недородъ овса въ нихъ долженъ быть особенно ощутителенъ для населенія.

Наибольшій процентъ сообщеній о хорошемъ урожаѣ **пшеницы**—третьяго главнаго хлѣба, разводимаго въ Забайкальѣ—полученъ изъ Баргузинскаго (21,4 проц.) и Нерчинско-Заводскаго (20,8 проц.) уѣздовъ. Затѣмъ слѣдуютъ въ нисходящемъ порядкѣ уѣзды:

Названіе уѣздовъ.	% % сообщеній о хорошемъ урожаѣ пшеницы.
3) Нерчинскій	15,9
4) Акшинскій	12,7
5) Селенгинскій	11,1
6) Читинскій	9,5
7) Верхнеудинскій	5,4
8) Троицкосавскій	5,0

Наибольшій процентъ сообщеній корреспондентовъ о хорошемъ и удовлетворительномъ урожаѣ пшеницы полученъ изъ Баргузинскаго уѣзда (92,8 проц.). Затѣмъ слѣдуютъ въ нисходящемъ порядкѣ уѣзды.

Названіе уѣздовъ.	% % сообщеній о хорошемъ и среднемъ урожаѣ пшеницы.
2) Нерчинскій	73,1
3) Нерчинско-Заводскій	64,1
4) Верхнеудинскій	63,0
5) Читинскій	54,4
6) Селенгинскій	53,7
7) Акшинскій	52,4
8) Троицкосавскій	35,0

Слѣдовательно, наименьшій процентъ сообщеній о хорошемъ и удовлетворительномъ урожаѣ пшеницы полученъ изъ Троицкосавскаго уѣзда, гдѣ преобладаютъ надъ сообщеніями о среднемъ и хорошемъ урожаѣ сообщенія о плохомъ урожаѣ пшеницы.

По проценту сообщеній объ урожаѣ пшеницы, характеризуемомъ корреспондентами плохимъ и очень плохимъ—вообще ниже средняго, уѣзды области располагаются въ слѣдующемъ порядкѣ:

Процентъ сообщеній объ урожаѣ пшеницы ниже средняго.

Названіе уѣздовъ.	Всего.	Въ томъ числѣ о томъ, что пшеница совсѣмъ пропала
1) Троицкосавскій	65,0	—
2) Акшинскій	47,6	4,8

3) Селенгинскій	46,3	—
4) Читинскій	45,6	5,7
5) Верхнеудинскій	37,0	1,1
6) Нерчинско-Заводскій	35,9	0,8
7) Нерчинскій	26,9	1,8
8) Баргузинскій	7,2	—

Здѣсь видимъ опять иное расположеніе уѣздовъ, чѣмъ наблюдалось выше по отношенію къ расположенію ихъ по даннымъ о плохомъ урожаѣ ярицы и овса.

Наименьшій процентъ сообщеній о плохомъ урожаѣ пшеницы далъ сѣверный Баргузинскій уѣздъ, и наибольшій—Троицкосавскій. Число сообщеній о плохомъ урожаѣ пшеницы болѣе $^2/_3$ общаго числа сообщеній въ четырехъ уѣздахъ, занимающихъ югъ области (Троицкосавскій и Акшинскій уѣзды), юга-западъ (Селенгинскій уѣздъ) и центръ (Читинскій уѣздъ) ея.

Болѣе рельефная картина степени урожая пшеницы въ отдѣльныхъ уѣздахъ получится, если выразить данныя объ урожаѣ ея въ каждомъ изъ уѣздовъ не въ процентахъ, а въ видѣ показателя степени урожая по принятой нами пятибалльной системѣ, что сдѣлано въ слѣдующей таблицѣ.

Показатель урожая пшеницы.

УѢЗДЫ.	(По пятибалльной системѣ).	Какимъ можно назвать урожай.
1) Троицкосавскій	2,35	Плохой
2) Читинскій	2,56	Ниже средняго
3) Акшинскій	2,57	Ниже средняго
4) Верхнеудинскій	2,71	Ниже средняго
5) Селенгинскій	2,76	Ниже средняго
6) Нерчинско-Заводскій	2,98	Средній
7) Нерчинскій	3,01	Средній
8) Баргузинскій	3,36	Выше средняго.

Мы видимъ отсюда, что наиболѣе плохой урожай пшеницы получился въ Троицкосавскомъ уѣздѣ, а затѣмъ—ниже средняго—еще въ четырехъ уѣздахъ области; въ общемъ раіонѣ неудовлетворительнаго урожая пшеницы занимаетъ югъ (Троицкосавскій и Акшинскій уѣзды), центръ (Верхнеудинскій и Читинскій уѣзды) и юго-западъ области (Селенгинскій уѣздъ).

Средній урожай пшеницы дали два восточные уѣзды области (Нерчинскій и Нерчинско-Заводскій) и выше средняго—сѣверный малоземледѣльческій уѣздъ – Баргузинскій.

Въ общемъ въ большой части области урожай пшеницы ниже средняго и недоборъ ея тоже долженъ быть довольно значительнымъ.

Наибольшій процентъ сообщеній о хорошемъ урожаѣ **ячменя**, второстепеннаго по значенію для Забайкалья хлѣба, полученъ изъ Верхнеудинскаго уѣзда (21,3 проц.). Затѣмъ слѣдуетъ въ нисходящемъ порядкѣ уѣзды:

Названіе уѣздовъ	% % сообщеній о хорошемъ урожаѣ ячменя
2) Нерчинско-Заводскій	18,9
3) Селенгинскій	18,5

4) Нерчинскій 17,1
5) Акшинскій 8,0
6) Читинскій 7,6
7) Троицкосавскій 7,1

Изъ Баргузинскаго уѣзда совсѣмъ нѣтъ сообщеній о хорошемъ урожаѣ ячменя.

Показатель урожая хлѣбовъ.

(По 5-балльной системѣ).

УѢЗДЫ	Ярицы	Овса	Пшеницы	Ячменя	Гречихи и проч. хлѣбовъ
Баргузинскій	3,53	3,35	3,36	2,67	2,50
Селенгинскій	3,02	3,23	2,76	3,04	3,64
Троицкосавскій	2,61	3,23	2,35	2,50	2,77
Верхнеудинскій	2,02	2,94	2,71	2,91	2,65
Читинскій	2,61	2,61	2,56	2,44	1,96
Акшинскій	2,63	2,62	2,57	2,48	1,89
Нерчинско-Заводскій	3,36	2,69	2,98	3,01	2,24
Нерчинскій	3,33	2,67	3,01	2,85	2,38
По Области . . .	2,84	2,78	2,79	2.63	2,38

Наибольшій процентъ сообщеній корреспондентовъ о хорошемъ и объ удовлетворительномъ (вмѣстѣ) урожаѣ ячменя получены изъ Баргузинскаго уѣзда (88,9 проц.). Затѣмъ слѣдуютъ въ нисходящемъ порядкѣ уѣзды:

Названіе уѣздовъ.	% % сообщеній о хорошемъ и среднемъ урожаѣ ячменя.
2) Селенгинскій	72,2
3) Нерчинско-Заводскій	69,3
4) Нерчинскій	63,1
5) Верхнеудинскій	61,3
6) Троицкосавскій	50,0
7) Читинскій.	46,3
8) Акшинскій	46,0

Наименьшій процентъ сообщеній о хорошемъ и среднемъ урожаѣ ячменя полученъ изъ центра (Читинскій уѣздъ) и юга (Троицкосавскій и Акшинскій уѣзды) области.

По проценту сообщеній объ урожаѣ ячменя, характеризуемомъ корреспондентами ниже средняго—плохимъ, очень плохимъ и пропавшимъ, уѣзды области располагаются въ нисходящемъ порядкѣ такъ:

Процентъ сообщеній объ урожаѣ ячменя ниже средняго.

Названіе уѣздовъ.	Всего.	Въ томъ числѣ о томъ, что ячмень совсѣмъ пропалъ.
1) Акшинскій	54,0	6,0
2) Читинскій	53,7	5,0
3) Троицкосавскій	50,0	—
4) Верхнеудинскій	38,7	4,0
5) Нерчинскій	36,9	2,0
6) Нерчинско-Заводскій	30,7	0,8
7) Селенгинскій	27,8	1,9
8) Баргузинскій	11,1	11,1

Наиболѣе значительный процентъ сообщеній о пропавшемъ урожаѣ ячменя видимъ въ Баргузинскомъ уѣздѣ. Зато процентъ сообщеній вообще объ урожаѣ его ниже средняго наименьшій тоже въ Баргузинскомъ уѣздѣ: въ немъ урожай ячменя частью получился вполнѣ удовлетворительный, частью же совсѣмъ пропалъ.

Наибольшій процентъ сообщеній о плохомъ урожаѣ ячменя, большій процентъ сообщеній объ удовлетворительномъ и хорошемъ, полученъ изъ Акшинскаго и Читинскаго уѣздовъ.

Выразимъ данныя объ урожаѣ ячменя для каждаго уѣзда показателемъ степени урожая по пятибалльной системѣ, что дастъ яркую картину для сравненія уѣздовъ по урожаю ячменя.

Показатель урожая ячменя.

У Ѣ З Д Ы.	(по 5-балльной системѣ).	Какимъ можно считать урожай.
1) Селенгинскій	3,04	Средній.
2) Нерчинско-Заводскій	3,01	Средній.
3) Верхнеудинскій	2,91	Средній.
4) Нерчинскій	2,85	Ниже средняго.
5) Баргузинскій	2,67	Ниже средняго.
6) Троицкосавскій	2,5	Ниже средняго.
7) Акшинскій	2,48	Плохой.
8) Читинскій	2,44	Плохой.

Такимъ образомъ мы видимъ, что ни въ одномъ уѣздѣ урожай ячменя не получился выше средняго. Въ трехъ уѣздахъ, занимающихъ востокъ (Нерчинско-Заводскій и Нерчинскій), центръ и юго-западъ (Селенгинскій и Верхнеудинскій) области, урожай былъ среднимъ или близко къ среднему. Зато въ южныхъ уѣздахъ (Троицкосавскомъ и Акшинскомъ) и въ одномъ центральномъ (Читинскомъ) урожай получился приближающимся къ плохому.

Вслѣдствіе второстепеннаго значенія ячменя въ отношеніи площади посѣва занимаемой имъ, особенно серьезной роли въ хозяйствѣ урожай или неурожай его не имѣетъ; неурожай ячменя, сопутствуя неурожаю главныхъ хлѣбовъ, можетъ только усилить значеніе неурожая ихъ для населенія и хозяйства края.

Тоже надо сказать о приводимыхъ ниже данныхъ о значеніи для хозяйства степени урожая **прочихъ**, разводимыхъ въ Забайкальѣ, **хлѣбовъ.**

Наибольшій процентъ сообщеній о хорошемъ урожаѣ этихъ хлѣбовъ полученъ изъ Баргузинскаго (50,0 проц.) и Селенгинскаго (36,4 проц.) уѣздовъ затѣмъ слѣдуютъ по порядку:

уѣзды.	% % сообщенія.
3) Нерчинскій	13,0
4) Читинскій	12,3
5) Верхнеудинскій	6,5
6) Акшинскій	6,2
7) Нерчинско-Заводскій	5,8

Изъ Троицкосавскаго уѣзда совсѣмъ нѣтъ сообщеній о хорошемъ урожаѣ этихъ хлѣбовъ.

Наибольшій процентъ сообщеній о хорошемъ и удовлетворительномъ урожаѣ этихъ прочихъ второстепенныхъ хлѣбовъ далъ Селенгинскій уѣздъ (90,9 проц.). Затѣмъ слѣдуетъ въ нисходящемъ порядкѣ уѣзды:

уѣзды.	% % сообщеній о хорошемъ и среднемъ урожаѣ.
2) Верхнеудинскій	67,4
3) Троицкосавскій	55,5
4) Нерчинскій	50,4
5) Баргузинскій	50,0
6) Нерчинско-Заводскій	48,3
7) Читинскій	35,9
8) Акшинскій	29,2

Особенно невелико количество сообщеній о хорошемъ и среднемъ урожаѣ этихъ хлѣбовъ изъ Читинскаго и Акшинскаго уѣзда.

По проценту сообщеній объ урожаѣ этихъ хлѣбовъ, характеризуемомъ корреспондентами плохимъ, очень плохимъ и совсѣмъ пропавшимъ, уѣзды области располагаются въ слѣдующемъ порядкѣ.

Процентъ сообщеній объ урожаѣ прочихъ хлѣбовъ ниже средняго.

уѣзды.	всего.	Въ томъ числѣ о томъ, что совсѣмъ пропали.
1) Акшинскій	70,8	23,0
2) Читинскій	64,1	27,0
3) Нерчинско-Заводскій	51,7	10,3
4) Баргузинскій	50,0	50,0
5) Нерчинскій	49,6	13,8
6) Троицкосавскій	44,5	—
7) Верхнеудинскій	32,6	6,5
8) Селенгинскій	9,1	—

Въ этой таблицѣ поражаетъ значительный процентъ сообщеній о томъ, что эти хлѣба совсѣмъ пропали. Въ Баргузинскомъ уѣздѣ половина сообщеній гласитъ, что урожай этихъ хлѣбовъ хорошій, а зато другая половина—что онъ совсѣмъ пропалъ. Около $^1/_4$ сообщеній изъ Акшинскаго и Читинскаго уѣздовъ

гласитъ о гибели этихъ хлѣбовъ; о томъ же—около 1/7 сообщеній изъ Нерчинскаго уѣзда, около 1/10—изъ Нерчинско-Заводскаго и 1/15—изъ Верхнеудинскаго.

Изъ этого можно заключить, что значительная часть посѣвовъ этихъ хлѣбовъ въ сейчасъ названныхъ уѣздахъ, занимающихъ большую часть области, кромѣ юга-запада ея, совсѣмъ погибла.

Процентъ сообщеній объ урожаѣ ихъ ниже средняго особенно великъ—больше процента сообщеній объ урожаѣ среднемъ и хорошемъ въ Акшинскомъ, Читинскомъ и Нерчинско-Заводскомъ уѣздахъ, т. е. въ центрѣ и юговосточной части области.

Переводя данныя объ урожаѣ этихъ прочихъ хлѣбовъ въ показатели степени урожая (по 5-балльной системѣ) по каждому уѣзду, имѣемъ:

Показатель урожая

УѢЗДЫ.	(по 5-тибалльной системѣ).	Какъ можно назвать урожай
1) Селенгинскій	3,64	Почти хорошій
2) Троицкосавскій	2,77	Ниже средняго.
3) Верхнеудинскій	2,65	Ниже средняго.
4) Баргузинскій	2,50	Ниже средняго.
5) Нерчинскій	2,38	Плохой.
6) Нерчинско-Заводскій	2,24	Плохой.
7) Читинскій	1,96	Очень плохой.
8) Акшинскій	1,89	Очень плохой.

Только въ одномъ Селенгинскомъ уѣздѣ урожай гречихи и др. второстепенныхъ хлѣбовъ можно считать выше средняго, даже почти хорошимъ и въ трехъ уѣздахъ—ниже средняго, въ прочихъ же онъ плохой и въ двухъ даже очень плохой.

Особенно низкій урожай этихъ хлѣбовъ въ Восточномъ Забайкальѣ, выше въ Западномъ.

Въ общемъ итогѣ наиболѣе хорошій урожай **всѣхъ хлѣбовъ** получился въ Баргузинскомъ и Селингинскомъ уѣздахъ (въ прибайкальскихъ), а затѣмъ—въ Нерчинскомъ и Нерчинско-Заводскомъ—въ восточныхъ уѣздахъ, а худшій—въ Троицкосавскомъ, Верхнеудинскомъ, Читинскомъ и Акшинскомъ уѣздахъ, занимающихъ центръ и югъ области.

Въ Баргузинскомъ уѣздѣ наилучшій урожай дала ярица, затѣмъ пшеница и овесъ, худшій—ячмень и прочіе хлѣба.

Въ Селингинскомъ уѣздѣ наилучшій урожай дала гречиха и проч. хлѣба, затѣмъ овесъ, ячмень и ярица, худшій—пшеница.

Въ Троицкосавскомъ уѣздѣ наилучшій урожай далъ овесъ; затѣмъ слѣдуютъ по порядку прочіе хлѣба: ярица, ячмень и пшеница.

Въ Верхнеудинскомъ уѣздѣ лучшій урожай дали овесъ и ячмень, хуже—пшеница и гречиха съ проч. хлѣбами и самый плохой—ярица.

Въ Читинскомъ уѣздѣ лучшій урожай дали ярица и овесъ, хуже—пшеница и ячмень и всего хуже—гречиха съ проч. хлѣбами.

Въ Акшинскомъ уѣздѣ лучшій урожай получился для ярицы и овса, хуже—для пшеницы и ячменя и самый плохой для прочихъ хлѣбовъ.

Въ Нерчинско-Заводскомъ уѣздѣ наилучшій урожай дали ярица и затѣмъ ячмень, хуже—пшеница, самый плохой—овесъ и особенно—прочіе хлѣба.

Въ Нерчинскомъ уѣздѣ лучшій урожай дала ярица, затѣмъ пшеница, хуже—ячмень и овесъ и самый плохой—прочіе хлѣба.

Въ общемъ урожай хлѣбовъ въ текущемъ году какъ во всей области, такъ и по отдѣльнымъ уѣздамъ можно назвать крайне пестрымъ, для нѣкоторыхъ же (названныхъ выше) уѣздовъ, при пестротѣ его, его надо считать совершенно неудовлетворительнымъ.

III. Урожай картофеля и овощей.

Изъ 677 корреспондентовъ, приславшихъ сообщенія о видахъ на урожай **картофеля**, 234 корреспондента или 34,6 проц. ихъ говорятъ о хорошемъ урожаѣ его, 326 или 48,1 проц.—о среднемъ; всего благопріятныхъ свѣдѣній получено 560 или 82,7 проц.

Надо имѣть въ виду, что къ 1 августа окончательно еще не выяснился урожай картофеля и онъ въ конечномъ итогѣ могъ получится значительно хуже или нѣсколько лучше, чѣмъ можно было ожидать его по состоянію картофеля къ 1 августа.

Неблагопріятныхъ сообщеній о видахъ на урожай картофеля получено по области 117 или 17,3 проц.; изъ 107 сообщеній или 15,8 проц. о томъ, что урожай ожидается плохой, и 10 сообщеній 1,5 проц.,—что картофель совсѣмъ пропалъ.

Выражая данныя о видахъ на урожай картофеля показателемъ степени урожая по 5-балльной системѣ, имѣемъ его—3,33, т. е. ожидался въ области урожай картофеля выше средняго.

Наибольшій процентъ сообщеній о видахъ на хорошій урожай картофеля дали Троицкосавскій (45,0 проц.) и Верхнеудинскій (43,1 проц.) уѣзды; затѣмъ слѣдуютъ: Нерчинскій (38,1 проц.), Селенгинскій (37,7 проц.), Баргузинскій (35,7 проц.), Читинскій (30,1 проц.) и Нерчинско-Заводскій (29,0 проц.) уѣзды, и на послѣднемъ мѣстѣ—Акшинскій уѣздъ (23,3 проц.).

Такимъ образомъ данныя о видахъ на урожай картофеля рѣзко отличаются отъ данныхъ о видахъ на урожай хлѣбовъ высокимъ процентомъ сообщеній о хорошемъ урожаѣ.

О хорошемъ и среднемъ урожаѣ картофеля наибольшій процентъ сообщеній полученъ изъ Селенгинскаго (95,1 проц.) и Троицкосавскаго (95,0 проц.) уѣздовъ, а наименьшій—изъ Акшинскаго (63,3 проц.). Остальные уѣзды идутъ въ такомъ порядкѣ.

У Ѣ З Д Ы.	Процентъ сообщеній о хорошемъ и среднемъ урожаѣ.
3) Баргузинскій	92,8
4) Нерчинско-Заводскій	90,7

5) Верхнеудинскій 85,4
6) Нерчинскій 80,6
7) Читинскій. 77,4

Изо всѣхъ уѣздовъ области получено благопріятныхъ сообщеній объ урожаѣ картофеля значительно больше, чѣмъ неблагопріятныхъ, и нигдѣ онъ не спускался менѣе $^2/_3$ сообщеній.

По проценту неблагопріятныхъ сообщеній объ урожаѣ картофеля уѣзды располагаются въ обратномъ порядкѣ, а именно:

Процентъ неблагопріятныхъ сообщеній.

УѢЗДЫ.	Всего.	Въ томъ числѣ о томъ, что картофель пропалъ.
1) Акшинскій	36,7	5,0
2) Читинскій	22,6	1,4
3) Нерчинскій	19,4	0,6
4) Верхнеудинскій	14,6	0,9
5) Нерчинско-Заводскій	9,3	0,9
6) Баргузинскій	7,2	—
7) Троицкосавскій	5,0	5,0
8) Селенгинскій	4,9	1,6

Переводя данныя о видахъ на урожай картофеля для каждаго изъ уѣздовъ въ показатели степени урожая по 5-балльной системѣ, имѣемъ, что уѣзды по величинѣ этого показателя располагаются въ такомъ порядкѣ.

Показатель урожая картофеля.

УѢЗДЫ.	(по 5-тибалльной системѣ).	Какимъ можно считать урожай.
1) Троицкосавскій	3,75	Почти хорошій.
2) Селенгинскій	3,64	Выше средняго.
3) Баргузинскій	3,57	Выше средняго.
4) Верхнеудинскій	3,56	Выше средняго.
5) Нерчинско-Заводскій.	3,39	Выше средняго.
6) Нерчинскій	3,37	Выше средняго
7) Читинскій	3,14	Выше средняго
8) Акшинскій	2,68	Ниже средняго

Только въ одномъ Акшинскомъ уѣздѣ урожай картофеля ожидался значительно ниже средняго, въ остальныхъ же уѣздахъ болѣе или менѣе значительно выше средняго, а въ четырехъ уѣздахъ Западнаго Забайкалья онъ даже приближается къ хорошему и изъ нихъ въ Троицкосавскомъ даже почти хорошій.

Повторяемъ, что эти виды на урожай ко времени уборки картофеля могли измѣниться въ ту или другую сторону, но въ общемъ картина сильно перемѣниться не могла.

Изъ 684 корреспондентовъ, сообщившихъ свѣдѣнія о состояніи **овощей**, только 115 корреспондентовъ или 16,8 проц. общаго числа ихъ называютъ урожай

Государственная публичная историческая библиотека

овощей хорошимъ, 324 или 47,4 проц.—удовлетворительнымъ и 245 или 35,8 проц. —плохимъ и пропавшимъ, 51 корреспондентъ или 7,5 проц. общаго числа корреспондентовъ по области пишутъ, что овощи совсѣмъ пропали.

Выражая данныя объ урожаѣ овощей показателемъ степени урожая по пятибалльной системѣ, имѣемъ его равнымъ 2,54, т. е. урожай овощей въ области надо считать ниже средняго.

Наибольшій процентъ сообщеній о хорошемъ урожаѣ овощей дали уѣзды: Баргузинскій (21,4 проц.), Нерчинско-Заводскій (20,8 проц.), Нерчинскій (20,4 проц.), и Троицкосавскій (20,0 проц.). Затѣмъ слѣдуютъ въ нисходящемъ порядкѣ: Акшинскій (19,7 проц.), Верхнеудинскій (18,3 проц.), Селенгинскій (12,1 проц.) и Читинскій (7,0 проц.) уѣзды.

Наибольшій процентъ вообще благопріятныхъ сообщеній объ урожаѣ овощей (о хорошемъ и среднемъ вмѣстѣ) полученъ изъ Нерчинско-Заводскаго уѣзда (75,2 проц.). Затѣмъ слѣдуютъ въ нисходящемъ порядкѣ уѣзды:

2) Нерчинскій	уѣздъ	72,9% сообщеній
3) Селенгинскій	„	67,3 „
4) Троицкосавскій	„	65,0 „
5) Баргузинскій	„	64,3 „
6) Верхнеудинскій	„	59,5 „
7) Акшинскій	„	57,2 „
8) Читинскій	„	49,3 „

Только въ одномъ Читинскомъ уѣздѣ число неблагопріятныхъ сообщеній объ урожаѣ овощей больше числа благопріятныхъ, во всей же остальной части области благопріятныхъ сообщеній больше, чѣмъ неблагопріятныхъ.

По проценту неблагопріятныхъ сообщеній объ урожаѣ овощей уѣзды располагаются въ обратномъ сейчасъ приведенному порядкѣ, а именно:

Процентъ неблагопріятныхъ сообщеній.

У Ѣ З Д Ы.	Всего.	Въ томъ числѣ о томъ, что овощи пропали.
1) Читинскій	50,7	3,9
2) Акшинскій	42,8	10,7
3) Верхнеудинскій	40,5	22,2
4) Баргузинскій	35,7	—
5) Троицкосавскій	35,0	10,0
6) Селенгинскій	32,7	4,4
7) Нерчинскій	27,1	2,0
8) Нерчинско-Заводскій	24,8	3,2

Необходимо обратить вниманіе на значительный процентъ сообщеній о пропавшихъ овощахъ, полученныхъ изъ Акшинскаго, Верхнеудинскаго и Троицкосавскаго уѣздовъ.

Выражая данныя объ урожаѣ овощей по отдѣльнымъ уѣздамъ показателемъ степени урожая по пятибалльной системѣ, имѣемъ:

Показатель урожая овощей.

УѢЗДЫ.	(по 5-тибалльной системѣ).	Какимъ можно считать урожай.
1) Нерчинско-Заводскій	2,89	Ниже средняго.
2) Селенгинскій	2,85	Т о ж е.
3) Нерчинскій	2,85	Т о ж е.
4) Баргузинскій	2,71	Т о ж е.
5) Троицкосавскій	2,60	Т о ж е.
6) Акшинскій	2,43	Т о ж е.
7) Верхнеудинскій	2,33	Т о ж е.
8) Читинскій	2,19	Т о ж е.

Не смотря на большой процентъ благопріятныхъ сообщеній объ урожаѣ овощей, въ общемъ ни въ одномъ уѣздѣ урожай ихъ не ожидается даже среднимъ. Въ четырехъ уѣздахъ востока области (Нерчинско-Заводскій и Нерчинскій) и запада ея (Баргузинскій и Селенгинскій) онъ приближается къ среднему, а въ двухъ—Акшинскомъ и Читинскомъ наоборотъ, къ плохому, въ Верхнеудинскомъ же уѣздѣ его можно назвать почти плохимъ.

СОСТОЯНІЕ ХЛѢБОВЪ КЪ 1 АВГУСТА 1912 г.

(Число сообщеній корреспондентовъ)

Таблица I.

УѢЗДЫ.	ЯРИЦА.					ОВЕСЪ.					ПШЕНИЦА.			ЯЧМЕНЬ.					ДРУГІЕ ХЛѢБА.					КАРТОФЕЛЬ.				Огородные овощи.			
	Хорошая.	Удовлетвор.	Плохая.	Оч. плохая.	Совс. проп.	Хорошій.	Удовлетвор.	Плохой.	Оч. плохой.	Совс. проп.	Хорошая.	Удовлетвор.	Плохая.	Оч. плохая.	Совс. проп.	Хорошій.	Удовлетвор.	Плохой.	Оч. плохой.	Совс. проп.	Хорошіе.	Удовлетвор.	Плохіе.	Оч. плохіе.	Совс. проп.	Хорошій.	Удовлетвор.	Плохой.	Совс. проп.	Хорошіе.	Удовлетвор.	Плохіе.	Совс. проп.
Баргузинскій	5	11	1	—	—	4	11	2		—	3	10	1	—	—	—	8			1	1	—	—	—	1	5	8	1	—	3	6	5	—
Селенгинскій	12	30	23	—	—	16	23	17	1	—	6	23	25		—	10	29	13	1	1	8	12	2		—	23	35	2	1	7	32	17	2
Троицкосавскій	2	12	6	2	1	7	9	4	1	1	1	6	11	2		1	6	5	2	—	—	5	3	1	—	9	10	—	1	4	9	5	2
Верхнеудинскій	20	62	29	15	52	16	63	34	1	1	5	53	32	1	1	16	30	22	4	3	3	28	10	2	3	47	46	5	1	24	54	24	29
Читинскій	12	86	49	7	8	14	81	47	9	8	15	71	53	10	9	9	46	49	9	6	11	21	24	9	24	44	69	31	2	9	54	60	5
Акшинскій	5	34	17	5	2	7	28	17	7	2	9	25	19	7	3	4	19	23	1	3	3	11	20	3	11	14	24	19	3	11	21	18	6
Нерчинскій	43	95	22	2	2	13	81	58	5	4	26	93	40	1	3	26	70	40	13	3	16	46	7[illegible]	13	17	61	68	30	1	31	80	38	3
Нерчинско-Заводскій	35	73	21	1	—	11	56	47	5	1	25	52	35	7	1	24	64	32	6	1	5	37	23	13	9	31	66	9	1	26	68	27	4
По области	134	403	168	32	65	88	352	226	29	17	90	333	216	28	17	90	272	184	36	18	47	160	113	41	65	234	326	107	10	115	324	194	51

СОСТОЯНІЕ ХЛѢБОВЪ КЪ 1 АВГУСТА 1912 г.

(Число сообщеній корреспондентовъ въ процентахъ)

Таблица II.

УѢЗДЫ.	ЯРИЦА.					ОВЕСЪ.					ПШЕНИЦА.			ЯЧМЕНЬ.					ДРУГІЕ ХЛѢБА.					КАРТОФЕЛЬ.				Огородные овощи.			
	Хорошая.	Удовлетвор.	Плохая.	Оч. плохая.	Совс. проп.	Хорошій.	Удовлетвор.	Плохой.	Оч. плохой.	Совс. проп.	Хорошая.	Удовлетвор.	Плохая.	Оч. плохая.	Совс. проп.	Хорошій.	Удовлетвор.	Плохой.	Оч. плохой.	Совс. проп.	Хорошіе.	Удовлетвор.	Плохіе.	Оч. плохіе.	Совс. проп.	Хорошій.	Удовлетвор.	Плохой.	Совс. проп.	Хорошіе.	Удовлетвор.	Плохіе.	Совс. проп.
Баргузинскій	29,4	64,7	5,9	—	—	23,5	64,7	11,8	-	-	21,4	71,4	7,2	-	—		88,9		—	11,1	50,0	—		—	50,0	35,7	57,1	7,2	—	21,4	42,9	35,7	—
Селенгинскій	18,5	46,2	35,4	-	—	28,2	40,3	29,8	1,7	—	11,1	42,6	46,3	—	-	18,5	53,7	24,0	1,9	1,9	36,4	54,[illegible]	9,1	—	—	37,7	57,4	3,3	1,6	12,1	55,2	29,3	4,4
Троицкосавскій	8,7	52,2	26,1	8,7	4,3	31,8	40,9	18,2	4,5	4,6	5,0	30,0	55,0	10,0	—	7,1	42,9	35,7	14,3	—	—	55,5	33,3	11,1	—	45,0	50,0	—	5,0	20,0	45,0	25,0	10,0
Верхнеудинскій	11,3	34,8	16,3	8,4	29,2	13,9	54,7	29,5	0,9	0,8	5,4	57,6	34,8	1,1	1,1	21,3	40,0	29,3	5,4	4,0	6,5	60,9	21,7	4,4	6,5	43,1	42,3	13,7	0,9	18,4	41,2	18,3	22,2
Читинскій	7,4	53,1	30,2	4,3	5,0	8,8	50,9	29,4	5,7	5,2	9,5	44,9	33,6	6,3	5,7	7,6	38,7	41,2	7,6	5,0	12,3	23,6	27,0	10,1	27,0	30,1	47,3	21,2	1,4	7,0	42,3	56,8	3,9
Акшинскій	7,9	54,0	27,0	7,9	3,2	11,5	45,9	27,8	11,5	3,3	12,7	39,7	31,7	11,1	4,8	8,0	38,0	46,0	2,0	6,0	6,2	23,0	41,6	6,2	23,0	23,3	40,0	31,7	5,0	19,7	37,5	32,1	10,7
Нерчинскій	26,2	57,9	13,4	1,3	1,2	8,1	50,3	36,0	3,1	2,5	15,9	57,2	24,5	0,6	1,8	17,1	46,0	26,3	8,6	2,0	13,0	37,4	25,2	10,6	13,8	38,0	42,5	18,8	0,6	20,4	52,5	25,0	2,0
Нерчинско-Заводскій	26,9	56,2	16,2	0,7	—	9,2	46,7	39,1	4,2	0,8	20,8	43,3	29,2	5,9	0,8	18,9	50,4	25,2	4,7	0,8	5,8	42,5	26,4	15,0	10,3	29,0	61,7	8,4	0,9	20,8	54,4	21,6	3,2
По области	16,7	50,2	21,0	4,0	8,1	12,4	49,4	31,7	4,1	2,4	13,1	48,7	31,6	4,1	2,5	15,0	45,3	30,7	6,0	3,0	11,0	39,9	26,6	9,6	12,9	34,6	48,1	15,8	1,5	16,8	47,4	28,3	7,5

IV. Урожай травъ.

Какъ мы отмѣтили выше, урожай травъ имѣетъ огромное значеніе для сельскаго населенія Забайкалья, особенно для кочевниковъ, живущихъ исключительно скотоводствомъ.

Состояніе травъ на выпасѣ. Изъ 699 корреспондентовъ по области приславшимъ сообщенія о состояніи травъ на выпасѣ, 103 корреспондента или 14,7 проц., называютъ его хорошимъ, 417 корреспондентовъ или 59,7 проц.,—среднимъ, 152 или 21,7 проц.,—плохимъ, и 27 или 3,9 проц., пишутъ, что трава на выпасѣ совсѣмъ пропала. Такимъ образомъ, благопріятныхъ сообщеній о состояніи травъ на выпасѣ получено 74,4 проц.,—около $^3/_4$ и не благопріятныхъ только 25,6 проц.

Выражая данныя о состояніи травъ на выпасѣ показателемъ урожая по пятибалльной системѣ, имѣемъ его равнымъ 2,74, т. е. нѣсколько ниже средняго.

Наибольшій процентъ сообщеній о хорошемъ состояніи травъ на выпасѣ полученъ изъ Баргузинскаго уѣзда (40,0 проц.). Затѣмъ слѣдуютъ въ нисходящемъ порядкѣ уѣзды:

2) Акшинскій	24,6% сообщеній.
3) Нерчинскій	16,5 „
4) Селенгинскій	15,7 „
5) Читинскій	13,8 „
6) Нерчинско-Заводскій	11,1 „
7) Троицкосавскій	10,0 „
8) Верхнеудинскій	8,1 „

Вообще же процентъ благопріятныхъ сообщеній, о хорошемъ и среднемъ состояніи травъ на выпасѣ, наибольшій полученъ изъ Троицкосавскаго уѣзда (80,0 проц.), прочіе же уѣзды располагаются въ такомъ порядкѣ:

2) Верхнеудинскій уѣздъ	79,2% сообщеній.
3) Читинскій	78,0 „
4) Нерчинскій	74,4 „
5) Селенгинскій	72,6 „
6) Баргузинскій	70,0 „
7) Нерчинско-Заводскій	69,8 „
8) Акшинскій	65,6 „

Ни въ одномъ изъ уѣздовъ число благопріятныхъ сообщеній не спускается ниже $^2/_3$ общаго числа ихъ.

По проценту неблагопріятныхъ сообщеній уѣзды располагаются въ обратномъ порядкѣ.

Процентъ неблагопріятныхъ сообщеній.

Уѣзды.	Всего.	Въ томъ числѣ о томъ, что трава пропала.
1) Акшинскій	34,4	8,2
2) Нерчинско-Заводскій	30,2	5,5

3) Баргузинскій	30,0	—
4) Селенгинскій	27,4	—
5) Нерчинскій	25,6	3,9
6) Читинскій	22,0	3,8
7) Верхнеудинскій	20,8	1,0
8) Троицкосавскій	20,0	5,0

Если выразимъ данныя о состояніи травъ на выпасѣ по уѣздамъ въ показателяхъ степени урожая по 5-тибалльной системѣ, то получимъ болѣе точную картину соотношенія степени урожая между отдѣльными уѣздами.

Показатель степени урожая травъ на выпасѣ.

У Ѣ З Д Ы.	(По пятибалльной системѣ).	Какимъ надо считать урожай.
1) Баргузинскій	3,20	Выше средняго.
2) Читинскій	2,80	Почти средній.
3) Нерчинскій	2,78	Т о ж е.
4) Селенгинскій	2,77	Т о ж е.
5) Троицкосавскій	2,75	Т о ж е.
6) Акшинскій	2,72	Ниже средняго.
7) Верхнеудинскій	2,64	Т о ж е.
8) Нерчинско-Заводскій	2,56	Т о ж е.

Выше средняго урожай травъ на выпасѣ былъ только въ Баргузинскомъ уѣздѣ; немного ниже средняго—почти средній—во всѣхъ остальныхъ уѣздахъ кромѣ Верхнеудинскаго и Нерчинско-Заводскаго, гдѣ онъ былъ значительно ниже средняго.

Въ общемъ можно сказать, что во всѣхъ уѣздахъ области состояніе травъ на выпасѣ, если и не было блестящимъ, то не могло вызывать особыхъ огорченій у сельскихъ хозяевъ; исключеніе изъ этого составляло сравнительно немного мѣстностей съ плохимъ урожаемъ травъ на выпасѣ.

Состояніе травъ на покосахъ.

Главными по занимаемой ими площади покосами въ области являются степные и суходольные, а затѣмъ заливные и поливные; меньшее значеніе имѣютъ лѣсные и болотные покосы, дающіе худшее сѣно.

Изъ 718 корреспондентовъ, приславшихъ свѣдѣнія объ урожаѣ травъ **на степныхъ и суходольныхъ** покосахъ, только 91 корреспондентъ или 12,7 проц., называетъ его хорошимъ, 388 или 54,0 проц.,—среднимъ, 208 или 29,0 проц.,—плохимъ и 31 корреспондентъ или 4,3 проц.,—совсѣмъ пропавшимъ. Вообще благопріятныхъ сообщеній объ урожаѣ травъ на этихъ покосахъ получено 66,7 проц., а неблагопріятныхъ—33,3 проц., т. е. $^1/_3$.

Показатель степени урожая на этихъ покосахъ по 5-тибалльной системѣ равенъ 2,55, т. е. урожай можно считать ниже средняго.

Наивысшій процентъ сообщеній о хорошемъ урожаѣ на суходольныхъ и степныхъ покосахъ дали Баргузинскій (31,6 проц.) и Акшинскій (27,5 проц.), уѣзды. Далѣе слѣдуютъ въ нисходящемъ порядкѣ уѣзды:

3) Селенгинскій	15,2%	сообщеній.
4) Читинскій	13,9	„
5) Нерчинско-Заводскій	12,4	„
6) Троицкосавскій	10,5	„
7) Нерчинскій	7,2	„
8) Верхнеудинскій	5,5	„

По проценту вообще благопріятныхъ сообщеній объ урожаѣ травъ на этихъ покосахъ уѣзды располагаются въ такомъ порядкѣ:

Процентъ благопріятныхъ сообщеній.

уѣзды.	
1) Баргузинскій	89,5%
2) Нерчинско-Заводскій	70,3%
3) Верхнеудинскій	69,7%
4) Читинскій	66,7%
5) Селенгинскій	65,2%
6) Нерчинскій	64,1%
7) Троицкосавскій	63,1%
8) Акшинскій	58,0%

Ни въ одномъ изъ уѣздовъ число благопріятныхъ сообщеній не спускается ниже половины ихъ.

Процентъ неблагопріятныхъ сообщеній однако же въ нѣкоторыхъ уѣздахъ значителенъ, хотя сообщеній о пропавшемъ на этихъ покосахъ урожаѣ травъ во всѣхъ уѣздахъ не много, что видно изъ слѣдующихъ данныхъ, гдѣ уѣзды расположены въ нисходящемъ порядкѣ по проценту неблагопріятныхъ сообщеній, т. е. въ обратномъ предыдущему.

Процентъ неблагопріятныхъ сообщеній.

уѣзды.	ВСЕГО.	Въ томъ числѣ, что трава пропала.
1) Акшинскій	42,0	5,8
2) Троицкосавскій	36,9	5,3
3) Нерчинскій	35,9	6,6
4) Селенгинскій	34,8	2,2
5) Читинскій	33,3	2,5
6) Верхнеудинскій	30,3	5,5
7) Нерчинско-Заводскій	29,7	3,5
8) Баргузинскій	10,5	—

Выражая степень урожая на этихъ покосахъ показателемъ по 5-балльной системѣ, имѣемъ слѣдующую таблицу:

Показатель степени урожая на степныхъ и суходольныхъ покосахъ.

(по пятибалльной системѣ)

уѣзды.	Показатель.	Какимъ надо считать урожай.
1) Баргузинскій	3,42	Выше средняго.
2) Акшинскій	2,65	Ниже средняго
3) Нерчинско-Заводскій	2,61	Тоже

4) Читинскій . . . . . 2,58 . . . . . Ниже средняго.
5) Селенгинскій . . . . . 2,58 . . . . . Тоже
6) Верхнеудинскій . . . . . 2,45 . . . . . Тоже
7) Троицкосавскій . . . . . 2,42 . . . . . Тоже
8) Нерчинскій . . . . . 2,37 . . . . . Тоже

Только въ Баргузинскомъ уѣздѣ урожай травъ на этихъ покосахъ выше средняго, а во всѣхъ прочихъ болѣе или менѣе ниже средняго.

Изъ сейчасъ приведенной таблицы мы видимъ, что расположеніе уѣздовъ по показателю степени урожая травъ съ этихъ покосовъ совершенно иное, чѣмъ расположеніе ихъ по показателю степени урожая травъ на выпасѣ, за исключеніемъ Баргузинскаго уѣзда.

Вторымъ по значенію видомъ луговъ въ Забайкальѣ являются **заливные и поливные** (искусственно орошаемые). Урожай травъ на нихъ менѣе подверженъ вліянію засухи, а потому является болѣе постояннымъ.

И мы видимъ, что изъ 456 корреспондентовъ по области сообщившихъ свѣдѣнія объ урожаѣ травъ съ этого вида покосовъ, 184 корреспондента или 40,4 проц. пишутъ, что урожай получился хорошій, и 221 корреспондентъ или 48,5 проц. ихъ—что урожай средній, всего же благопріятныхъ сообщеній объ урожаѣ травъ на этихъ покосахъ получено 405 или 88,9 проц., а неблагопріятныхъ—только 51 или 11,1 проц., изъ нихъ 4 сообщенія или 0,8 проц. о томъ, что трава пропала.

Выражая данныя объ урожаѣ сѣна съ этихъ покосовъ по области показателемъ степени урожая по 5-балльной системѣ, имѣемъ его равнымъ 3,58, т. е. урожай можно считать выше средняго.

Наивысшій процентъ сообщеній о хорошемъ урожаѣ на этомъ видѣ покосовъ мы имѣемъ въ Нерчинскомъ уѣздѣ (57,3 проц.). Далѣе въ нисходящемъ порядкѣ по проценту такихъ сообщеній слѣдуютъ уѣзды:

У Ѣ З Д Ы. . . . . % % сообщеній.

2) Селенгинскій . . . . . 47,6 проц. сообщеній.
3) Акшинскій . . . . . 44,2 „ „
4) Баргузинскій . . . . . 43,8 „ „
5) Читинскій . . . . . 36,9 „ „
6) Верхнеудинскій . . . . . 36,1 „ „
7) Троицкосавскій . . . . . 27,3 „ „
8) Нерчинско-Заводскій . . . . . 22,2 „ „

Только въ одномъ Нерчинско-Заводскомъ уѣздѣ число такихъ сообщеній немного меньше 1/4 всего числа сообщеній, во всѣхъ же прочихъ—болѣе 1/4, а въ Нерчинскомъ уѣздѣ даже болѣе 1/2.

Наивысшій процентъ сообщеній о хорошемъ и среднемъ урожаѣ съ этихъ покосовъ далъ тоже Нерчинскій уѣздъ (96,3 проц.); прочіе уѣзды слѣдуютъ въ такомъ порядкѣ.

Процентъ благопріятныхъ сообщеній.

уѣзды.	
2) Селенгинскій	90,5
3) Читинскій	90,1
4) Нерчинско-Заводскій	87,0
5) Акшинскій	86,1
6) Верхнеудинскій	85,6
7) Баргузинскій	81,3
8) Троицкосавскій	72,8

Ни въ одномъ изъ уѣздовъ кромѣ Троицкосавскаго, процентъ благопріятныхъ сообщеній объ урожаѣ на заливныхъ и поливныхъ покосахъ не спускается ниже $^4/_5$ общаго числа сообщеній.

Процентъ неблагопріятныхъ сообщеній.

уѣзды.	Всего.	Въ томъ числѣ о томъ, что трава пропала.
1) Троицкосавскій	27,2	9,0
2) Баргузинскій	18,7	—
3) Верхнеудинскій	14,4	—
4) Акшинскій	13,9	2,3
5) Нерчинско-Заводскій	13,0	1,9
6) Читинскій	9,9	0,9
7) Селенгинскій	9,5	—
8) Нерчинскій	3,7	—

Мы видимъ, что изъ большинства уѣздовъ полученъ ничтожный процентъ неблагопріятныхъ сообщеній объ урожаѣ травъ на этихъ покосахъ и что сообщеній о пропавшемъ урожаѣ очень мало—значительный процентъ ихъ въ одномъ Троицкосавскомъ уѣздѣ.

Выражая степень урожая на заливныхъ и поливныхъ покосахъ показателемъ по 5-балльной системѣ, имѣемъ такую таблицу.

Показатель степени урожая травъ на заливныхъ и поливныхъ лугахъ.

уѣзды.	Показатель.	Какимъ можно считать урожай.
1) Нерчинскій	4,07	Хорошій
2) Селенгинскій	3,76	Выше средняго
3) Акшинскій	3,58	Тоже
4) Читинскій	3,53	Тоже
5) Баргузинскій	3,50	Тоже
6) Верхнеудинскій	3,43	Тоже
7) Нерчинско-Зоводскій	3,17	Почти средній
8) Троицкосавскій	2,93	Средній.

Ни въ одномъ изъ уѣздовъ области урожай травы на этихъ покосахъ не спускался ниже средняго, только въ двухъ уѣздахъ былъ средній и немного выше средняго, зато въ Нерчинскомъ уѣздѣ онъ былъ хорошимъ, въ остальныхъ же уѣздахъ онъ былъ болѣе или менѣе значительно выше средняго.

Если сравнить эту таблицу съ соотвѣтственной таблицей объ урожаѣ на степныхъ и суходольныхъ покосахъ, то увидимъ, что Нерчинскій уѣздъ, стоящій здѣсь первымъ по урожаю, тамъ былъ послѣднимъ и что вообще порядокъ расположенія уѣздовъ въ одномъ случаѣ иной, чѣмъ былъ въ той таблицѣ.

Переходимъ теперь къ послѣднему по значенію въ хозяйствѣ виду покосовъ—къ **лѣснымъ и болотнымъ.**

Изъ 587 сообщеній, полученныхъ по области объ урожаѣ съ этихъ покосовъ, 137 сообщеній или 23,4 проц. о хорошемъ урожаѣ, 326 или 55,5 проц.—о среднемъ; всего благопріятныхъ сообщеній 463 или 78,9 проц., неблагопріятныхъ же 124 или 21,1 проц., изъ которыхъ только 3 сообщенія или 0,5 проц. —о пропавшемъ урожаѣ.

Показатель степени урожая по 5-тибалльной системѣ съ этого вида покосовъ—3,04, т. е. урожай можно считать среднимъ: на этихъ покосахъ онъ меньше зависитъ отъ засухи, чѣмъ на суходольныхъ и степныхъ, но больше, чѣмъ на поливныхъ и заливныхъ, страдаетъ отъ холодовъ.

Наибольшій процентъ сообщеній о хорошемъ урожаѣ съ болотныхъ и лѣсныхъ покосовъ полученъ тоже по Нерчинскому уѣзду. Далѣе слѣдуютъ въ нисходящемъ порядкѣ:

2) Баргузинскій уѣздъ . . . . . 25,0% сообщеній о хорошемъ урожаѣ
3) Читинскій „ . . . . . 24,6% „
4) Акшинскій „ . . . . . 20,5% „
5) Верхнеудинскій „ . . . . . 19,4% „
6) Нерчин.-Завод. „ . . . . . 18,7% „
7) Селенгинскій „ . . . . . 18,0% „

Изъ одного Троицкосавскаго уѣзда нѣтъ сообщеній о хорошемъ урожаѣ съ этихъ покосовъ. Изъ остальныхъ же уѣздовъ, какъ видно изъ сейчасъ приведенныхъ данныхъ, число сообщеній о хорошемъ урожаѣ довольно значительное.

Наивысшій процентъ вообще благопріятныхъ сообщеній объ урожаѣ травъ съ этихъ покосовъ далъ Нерчинскій уѣздъ (84,1%). Далѣе слѣдуютъ.

Процентъ благопріятныхъ сообщеній объ урожаѣ на болотныхъ и лѣсныхъ покосахъ.

2) Верхнеудинскій уѣздъ 80,7%
3) Читинскій „ 79,1%
4) Нерчинско-Заводскій „ 78,5%
5) Баргузинскій „ 75,0%
6) Акшинскій „ 74,3%
7) Селенгинскій „ 70,0%
8) Троицкосавскій „ 66,7%

Ни въ одномъ изъ уѣздовъ число благопріятныхъ сообщеній не спускается ниже $^2/_3$ общаго числа сообщеній.

Процентъ неблагопріятныхъ сообщеній.

УѢЗДЫ.	Всего.	Въ томъ числѣ о пропавшемъ урожаѣ.
1) Троицкосавскій	33,3	6,6
2) Селенгинскій	30,0	—
3) Акшинскій	25,7	—
4) Баргузинскій	25,0	—
5) Нерчинско-Заводскій	21,5	1,9
6) Читинскій	20,9	—
7) Верхнеудинскій	19,3	—
8) Нерчинскій	15,9	—

Мы видимъ, на сколько въ общемъ незначителенъ процентъ неблагопріятныхъ сообщеній объ урожаѣ на лѣсныхъ и болотныхъ лугахъ. Сообщенія о томъ, что травы на нихъ совсѣмъ пропали получены только изъ двухъ уѣздовъ—Троицкосавскаго и Нерчинско-Заводскаго, да и то эти сообщенія составляютъ небольшой процентъ общаго числа сообщеній.

Выражая степень урожая съ этихъ покосовъ показателемъ (по 5-тибалльной системѣ) для каждаго изъ уѣздовъ, имѣемъ:

Показатель степени урожая на лѣсныхъ и степныхъ покосахъ.

УѢЗДЫ.	Показатель.	Какимъ считать урожай.
1) Нерчинскій	3,35	Выше средняго.
2) Читинскій	3,07	Средній.
3) Верхнеудинскій	3,00	Средній.
4) Баргузинскій	3,00	Средній.
5) Нерчинско-Заводскій	2,93	Средній.
6) Акшинскій	2,90	Средній.
7) Селенгинскій	2,76	Ниже средняго.
8) Троицкосавскій	2,27	Ниже средняго.

Только въ одномъ **Нерчинскомъ** уѣздѣ урожай травы на этихъ покосахъ выше **средняго** и въ двухъ уѣздахъ—Селенгинскомъ и Троицкосавскомъ—ниже средняго, въ прочихъ же уѣздахъ его надо считать среднимъ.

Въ данномъ случаѣ, какъ и по показателю степени урожая на заливныхъ и поливныхъ лугахъ, Нерчинскій уѣздъ стоитъ на первомъ, а Троицкосавскій—на послѣднемъ мѣстѣ.

Показатель степени урожая травъ на покосахъ.

(по пятибалльной системѣ).

УѢЗДЫ.	На степныхъ и суходольныхъ.	На заливныхъ и поливныхъ.	На лѣсныхъ и болотныхъ.
Баргузинскій	3,42	3,50	3,00
Селенгинскій	2,58	3,76	2,76
Троицкосавскій	2,42	2.93	2,27

Верхнеудинскій	2,45	3,43	3,00
Читинскій	2,58	3,53	3,07
Акшинскій	2,65	3,58	2,90
Нерчинско-Заводскій	2,61	3,17	2,93
Нерчинскій	2,37	4,07	3,35
По области	2,55	3,58	3,04

Изъ этой таблицы видимъ, что въ Баргузинскомъ уѣздѣ урожай травы со всѣхъ покосовъ получился хорошій—средній, и выше средняго, худшій же урожай со всѣхъ покосовъ получился въ Троицкосавскомъ уѣздѣ.

V. Причины плохого урожая.

Главными причинами **плохого урожая хлѣбовъ** корреспонденты чаще всего называютъ три: весеннія холода, засуху и ранніе заморозки (преимущественно бывшіе въ послѣднихъ числахъ іюля).

Изъ 720 сообщеній по области, полученныхъ о причинахъ плохого урожая, 251 сообщеніе или 34,9 проц., называютъ весенніе холода, 228 сообщеній или 31,7 проц.,—засуху и 133 сообщенія или 18,5 проц.—ранніе заморозки. Затѣмъ слѣдуютъ:

Кобылка	47	сообщеній	или 6,5 проц.
Градъ	34	„	„ 4,7 „
Червь*	16	„	„ 2,2 „
Вѣтры	3	„	„ 0,4 „
Птицы	3	„	„ 0,4 „
Ненастье	3	„	„ 0,4 „
Наводненіе	2	„	„ 0,3 „

Въ Баргузинскомъ уѣздѣ преобладаютъ сообщенія о вредѣ отъ кобылки (50,0 проц., сообщеній по уѣзду), затѣмъ слѣдуютъ весенніе холода (30,0 проц.), и ранніе заморозки (20,0 проц.).

Въ Селенгинскомъ уѣздѣ преобладаютъ сообщенія о весеннихъ холодахъ (40,4 проц. сообщеній по уѣзду); затѣмъ слѣдуютъ:

Засуха	28,8	проц.	сообщеній.
Ранніе заморозки	13,5	„	„
Кобылка	7,7	„	„
Градъ	5,8	„	„
Наводненіе	3,8	„	„

Въ Троицкосавскомъ уѣздѣ главное мѣсто занимаютъ сообщенія о вредѣ отъ засухи (45,2 проц. сообщеній по уѣзду); далѣе слѣдуютъ:

Весенніе холода	22,6	проц.	сообщеній.
Градъ	16,2	„	„
Кобылка	12,7	„	„
Ненастье	3,3	„	„

Изъ Верхнеудинскаго уѣзда наибольшій процентъ сообщеній полученъ о вредѣ отъ засухи (33,3 проц. сообщеній по уѣзду), далѣе слѣдуютъ:

*) Гусеницы лугового мотылька Botys sticticalis.

Весенніе холода . . .	27,4	проц. сообщеній.
Ранніе заморозки . .	26,2	„ „
Градъ	10,7	„ „
Вѣтры	1,2	„ „
Ненастье	1,2	„ „

Изъ Читинскаго уѣзда наибольшій процентъ сообщеній полученъ о вредѣ хлѣбамъ, причиненномъ весенними холодами (34,8 проц. сообщеній по уѣзду); далѣе слѣдуютъ:

Засуха	27,0	проц. сообщеній.
Ранніе заморозки .	22,3	„ „
Кобылка	8,6	„ „
Червь	5,6	„ „
Градъ	1,3	„ „
Ненастье	0,4	„ „

Въ Акшинскомъ уѣздѣ главное мѣсто среди сообщеній о причинахъ плохого урожая хлѣбовъ занимаетъ засуха (35,4 проц. сообщеній по уѣзду); далѣе слѣдуютъ:

Весенніе холода	26,8	проц. сообщеній.
Ранніе заморозки . . .	15,9	„ „
Градъ	13,4	„ „
Кобылка	7,3	„ „
Птицы	1,2	„ „

Въ Нерчинскомъ уѣздѣ преобладаютъ сообщенія о вредѣ хлѣбамъ отъ засухи (44,5 проц. сообщеній по уѣзду) и отъ весеннихъ холодовъ (33,2 проц.); далѣе слѣдуютъ:

Ранніе заморозки . .	11,4	проц. сообщеній.
Кобылка	4,5	„ „
Червь	1,9	„ „
Градъ	1,9	„ „
Вѣтры	1,3	„ „
Птицы	1,3	„ „

Въ Нерчинско-Заводскомъ уѣздѣ главное мѣсто занимаютъ сообщенія о засухѣ (49,1 проц. сообщеній по уѣзду), весеннихъ холодахъ (34,7 проц.) и раннихъ заморозкахъ (15,2 проц.). Кромѣ того называется еще въ числѣ причинъ плохого урожая кобылка (0,9 проц. сообщеній).

Такимъ образомъ, **засуха** играла главную роль въ пониженіи урожая хлѣбовъ въ Нерчинско-Заводскомъ, Троицкосавскомъ и Нерчинскомъ уѣздахъ; она совсѣмъ не называется въ одномъ Баргузинскомъ уѣздѣ, давшемъ въ отчетномъ году лучшій урожай хлѣбовъ.

Весенніе холода играли наибольшую роль по сравненію съ другими уѣздами въ Селенгинскомъ, Читинскомъ и Нерчинско-Заводскомъ.

Ранніе заморозки—въ Верхнеудинскомъ, Читинскомъ и Баргузинскомъ уѣздахъ, а затѣмъ—въ Акшинскомъ, Нерчинско-Заводскомъ, Селенгинскомъ и

Нерчинскомъ; только въ Троицкосавскомъ уѣздѣ ранніе заморозки не называются корреспондентами.

Большой процентъ сообщеній **о градѣ** находимъ въ Троицкосавскомъ уѣздѣ, а затѣмъ—въ Акшинскомъ и Верхнеудинскомъ.

Наибольшій процентъ сообщеній **о кобылкѣ** видимъ въ Баргузинскомъ уѣздѣ; затѣмъ слѣдуютъ по порядку: Троицкосавскій, Читинскій, Селенгинскій, Акшинскій и Нерчинскій.

Наибольшій процентъ сообщеній **о червѣ** полученъ изъ Читинскаго уѣзда.

Главнѣйшими причинами **плохого урожая травъ** корреспонденты называютъ двѣ: засуху и холода.

Изъ 648 корреспондентовъ, приславшихъ свѣдѣнія о причинахъ плохого урожая травъ, 302 корреспондента или 46,6 проц. общаго числа ихъ пишутъ о засухѣ, 202 корреспондента или 31,2 проц.—о холодахъ. Далѣе слѣдуютъ такія причины:

Наводненіе	71	сообщеніе или	11,0 проц.
Кобылка	36	„ „	5,5 „
Ранніе заморозки .	29	„ „	4,5 „
Градъ	8	„ „	1,2 „

Въ Баргузинскомъ уѣздѣ причиною неурожая травъ корреспонденты чаще называютъ наводненіе (50,0 проц. сообщеній по уѣзду). Затѣмъ слѣдуютъ:

Кобылка	25,0	проц. сообщеній.
Холода	20,0	„ „
Засуха	5,0	„ „

Въ Селенгинскомъ уѣздѣ корреспонденты тоже чаще называютъ причиной неурожая травъ наводненіе (58,5 проц. сообщеній по уѣзду). Далѣе слѣдуютъ:

Холода	17,0	проц. сообщеній.
Засуха	15,4	„ „
Ранніе заморозки	7,7	„ „
Кобылка	1,4	„ „

Въ Троицкосавскомъ уѣздѣ корреспонденты чаще другихъ причинъ неурожая травъ называютъ засуху, (35,5 проц. сообщеній). Затѣмъ слѣдуютъ:

Кобылка	22,6	проц. сообщеній.
Холода	19,4	„ „
Наводненіе	16,1	„ „
Градъ	6,4	„ „

Въ Верхнеудинскомъ уѣздѣ корреспонденты чаще называютъ засуху (36,7 проц. сообщеній по уѣзду) и холода (31,1 проц.) Далѣе слѣдуютъ:

Наводненіе	14,4	проц. сообщеній.
Ранніе заморозки	12,2	„ „
Кобылка	5,6	„ „

Въ Читинскомъ уѣздѣ среди сообщеній о причинахъ плохого урожая травъ преобладаютъ сообщенія о засухѣ (61,4 проц. сообщеній по уѣзду). Далѣе слѣдуютъ.

Холода	21,0	проц. сообщеній.
Кобылка	10,9	„ „
Градъ	2,5	„ „
Ранніе заморозки	2,5	„ „
Наводненіе	1,7	„ „

Въ Акшинскомъ уѣздѣ преобладаютъ сообщенія о засухѣ (44,6 проц. сообщеній по уѣзду) и о холодахъ (38,5 проц. сообщеній). Далѣе слѣдуютъ:

Кобылка	4,6	проц. сообщеній.
Ранніе заморозки	4,6	„ „
Градъ	4,6	„ „
Наводненіе	3,1	„ „

Въ Нерчинскомъ уѣздѣ главное мѣсто среди сообщеній о причинахъ плохого урожая травъ занимаютъ: засуха (57,2 проц. сообщеній по уѣзду) и холода (40,8 проц.). Кромѣ того есть сообщенія: о кобылкѣ (1,3 проц.) и о наводненіи (0,7 проц.)

Въ Нерчинско-Заводскомъ уѣздѣ преобладаютъ сообщенія о засухѣ (54,1 проц. сообщеній по уѣзду). Далѣе слѣдуютъ:

Холода	37,6	проц. соообщеній.
Ранніе заморозки	6,4	„ „
Наводненіе	1,9	„ „

Слѣдовательно, **засуха** наибольшую роль въ отношеніи вліянія на урожай травъ играла въ Читинскомъ, Нерчинскомъ и Нерчинско-Заводскомъ уѣздахъ, а наименьшую въ Баргузинскомъ и Селенгинскомъ.

Кобылка среди другихъ причинъ плохого урожая травъ замѣтную роль играла въ Баргузинскомъ и Троицкосавскомъ уѣздахъ.

Холода дали наибольшій процентъ сообщеній въ Нерчинскомъ, Акшинскомъ, Нерчинско-Заводскомъ и Верхнеудинскомъ уѣздахъ; **ранніе заморозки**—въ Верхнеудинскомъ уѣздѣ.

Наводненіе сыграло наибольшую роль въ Селенгинскомъ и Баргузинскомъ уѣздахъ; замѣтна его роль также въ уѣздахъ: Троицкосавскомъ и Верхнеудинскомъ.

Градъ далъ наибольшій процентъ сообщеній въ Троицкосавскомъ уѣздѣ.

Таблица III и IV.

Таблица III.

Уѣзды.	Причины плохого состоянія хлѣбовъ.										Состояніе травъ при началѣ покоса. На выпасѣ.				На степныхъ и судоходныхъ лугахъ.				На заливныхъ и поливныхъ лугахъ.				На лѣсныхъ и болотныхъ лугахъ.				Причины плохого состоянія травъ.					
	Засуха.	Весеннее холода	Ранніе заморозки.	Вѣтеръ	Ненастье.	Наводненіе	Градъ.	Кобылка.	Птица.	Червь	Хорошее.	Среднее.	Плохое.	Совсѣмъ пропало.	Хорошее.	Среднее.	Плохое.	Совсѣмъ пропало.	Хорошее.	Среднее.	Плохое.	Совсѣмъ пропало.	Хорошее.	Среднее.	Плохое.	Совсѣмъ пропало.	Засуха	Кобылка.	Холодъ.	Наводненіе.	Ранніе заморозки.	Градъ
	Число сообщеній корреспондентовъ.																															
Баргузинскій	—	3	2	—	—	-	—	5	--	—	8	6	6	—	6	11	2	—	7	6	3	—	4	8	4	—	1	5	4	10	—	-
Селенгинскій	15	21	7	—	-	2	3	4	—	—	8	29	14	—	7	23	15	.	20	18	4	—	9	26	15	--	10	1	11	38	5	—
Троицкосавскій	14	7	—		.	-	5	4	—		2	14	3	1	2	10	6	1	3	5	2	1	—	10	4	1	11	7	6	5		2
Верхнеудинскій	28	23	22	1	1		9	—		—	9	79	20	2	6	70	27	6	35	48	14		18	57	18	—	33	5	28	13	11	—
Читинскій	63	81	52	—	1	-	3	20	—	13	22	102	29	6	22	84	49	4	41	59	10	1	33	73	28	-	73	13	25	2	3	3
Акшинскій	29	23	13	—	-	—	11	6	1	—	15	25	16	5	19	21	25	4	19	18	5	1	8	21	10	—	29	3	25	2	3	3
Нерчинскій	71	53	19	2		—	3	7	2	3	25	88	33	6	11	85	46	10	47	32	3	—	44	67	21	—	86	2	62	.	--	—
Нерчинско-Заводскій	58	41	18		—			1	—	—	14	74	51	7	18	84	38	5	12	35	6	1	20	64	21	2	59	—	41	2	7	—
По области	228	251	133	3	3	2	34	47	3	16	103	417	152	27	91	388	208	31	184	221	47	4	137	326	121	3	302	36	202	71	29	8

Таблица IV.

Уѣзды.	Причины плохого состоянія хлѣбовъ										Состояніе травъ при началѣ покоса. На выпасѣ.				На степныхъ и судоходныхъ лугахъ.				На заливныхъ и поливныхъ лугахъ.				На лѣсныхъ и болотныхъ лугахъ.				Причины плохого состоянія травъ.					
	Засуха	Весеннее холода.	Ранніе заморозки.	Вѣтеръ	Ненастье	Наводненіе.	Градъ.	Кобылка	Птица	Червь.	Хорошее.	Среднее.	Плохое	Совсѣмъ пропало.	Хорошее.	Среднее.	Плохое.	Совсѣмъ пропало	Хорошее	Среднее.	Плохое.	Совсѣмъ пропало.	Хорошее	Среднее	Плохое	Совсѣмъ пропало.	Засуха.	Кобылка.	Холодъ.	Наводненіе.	Ранніе заморозки.	Градъ.
	Число сообщеній корреспондентовъ въ процентахъ.																															
Баргузинскій		30,0	20,0	—	—	—	—	50,0		—	40,0	30,0	30,0		31,6	57,9	10,5	—	43,8	37,5	18,7	—	25,0	50,0	25,0	—	5,0	25,0	20,0	50,0		
Селенгинскій	28,8	40,4	13,5	--	—	3,8	5,8	7,7	—	—	15,7	56,9	27,5		15,2	50,0	32,6	2,2	47,6	42,9	9,5	—	18,0	52,0	30,0		15,4	1 4	17,0	58,5	7,7	—
Троицкосавскій	45,2	22,6	—	—	3,3		16,2	12,7	.	—	10,0	70,0	15,0	5,0	10,5	52,6	31,6	5,3	27,3	45,5	18,2	9,0		66,7	26,7	6,6	35,5	22,6	19,4	16,1		6,4
Верхнеудинскій	33,3	27,4	26,2	1,2	1,2		10,7	—	-	-	8,1	71,0	10,9	1,0	5,5	64,2	24,8	5,5	36,1	49,5	14,4	—	19,4	61,3	19,3	-	36,7	5,6	31,1	14,4	12,2	
Читинскій	27,0	34 8	22,3	-	0,4		1,3	8,6	—	5,6	13,8	64,2	18,2	3,8	13,9	52,8	30,8	2,5	36,9	53,2	9,0	0,9	24,6	54,5	20,9	—	61,4	10,9	21,0	1,7	2,5	2,5
Акшинскій	35,4	26,8	15,9	—	--		13,4	7,3	1,2		24,6	41,0	26,2	8,2	27,5	30,5	36,2	5,8	44,2	41,9	11,6	2,3	20 5	53,8	25,7	--	44,6	4,6	38,5	3,1	4,6	4,6
Нерчинскій	44,5	33,2	11,4	1,3	—		1,9	4,5	1,3	1,9	16,5	57,9	21,7	3,9	7,2	56,9	30,3	6,6	57,3	39,0	3 7	—	33 3	50,8	15 9		57,2	1,3	40,8	0,7	—	
Нерчинско-Заводскій	49,1	34,7	15,2	—			—	0,9		—	11,1	58,7	24,6	5,5	12,4	57,9	26,2	3,5	22,2	14,8	11,1	1,9	18,7	59,8	19,6	1,9	54,1	—	37 6	1,9	6,4	
По области	31,7	34,9	18,5	0,4	0,4	0,3	4,7	6,5	0,4	2,2	14,7	59,7	21,7	3,9	12,7	54,0	29,0	4,3	40,4	48,5	10,3	0,8	23,4	55,5	20,6	0,5	46 6	5,5	31,2	11 0	4,5	1,2

VI. Вредители полеводства.

Изъ вредителей полеводства, вредившихъ лѣтомъ текущаго года хлѣбамъ, корреспондентами чаще называются: кобылка и червь (гусеница бабочки Botys sticticalis). Изъ 146 корреспондентовъ, приславшихъ свѣдѣніе по этому вопросу, 67 корреспондентовъ или 45,9 проц. называютъ кобылку и 53 корреспондента или 36,3 проц.—червя; всего относительно этихъ вредителей получено 82,2 проц. сообщеній. О другихъ вредителяхъ получено небольшое число сообщеній, а именно:

Мыши	10	сообщеній или	6,2 проц.
Жучекъ	7	„ „	4,8 „
Бурундукъ	4	„ „	3,5 „
Тарабаганъ	2	„ „	1,3 „
Мошка	1	„ „	0,6 „
Хорекъ (?)	1	„ „	0,7 „
Воробьи	1	„ „	0,7 „

Но въ общемъ число сообщеній о томъ, что вредители были, невелико—оно составляетъ только 18,2 проц. всего числа корреспондентовъ по области, приславшихъ свѣдѣнія объ урожаѣ хлѣбовъ.

Наибольшій процентъ сообщеній о вредителяхъ по отношенію къ общему числу свѣдѣній объ урожаѣ хлѣбовъ дали: Троицкосавскій (52,2 проц.) и Читинскій (47,0 проц.) уѣзды. Затѣмъ слѣдуютъ въ нисходящемъ порядкѣ:

3) Баргузинскій уѣздъ	41,2	проц. сообщеній
4) Акшинскій	27,0	„ „
5) Нерчинскій	13,4	„ „
6) Верхнеудинскій	8,4	„ „
7) Селенгинскій	4,6	„ „
8) Нерчинско-Заводскій	3,8	„ „

Изъ этого можно судить, что наибольшей распространенностью вредители полеводства обладали въ трехъ первыхъ уѣздахъ, а наименьшею—въ трехъ послѣднихъ.

Изъ двухъ главныхъ вредителей **кобылка** чаще встрѣчалась въ Баргузинуздѣ (41,2 проц. всѣхъ сообщеній по уѣзду); далѣе слѣдуютъ по порядку:

2) Троицкосавскій уѣздъ	39,1	проц. сообщеній.
3) Читинскій „	18,5	„ „
4) Акшинскій „	12,7	„ „
5) Нерчинскій „	7,3	„ „
6) Верхнеудинскій „	5,6	„ „
7) Селенгинскій „	3,1	„ „
8) Нерчинско-Заводскій „	Сообщеній нѣтъ.	

Такимъ образомъ кобылка была наиболѣе распространенною въ Баргузинскомъ и Троицкосавскомъ уѣздахъ, а наименѣе—въ Нерчинскомъ, Верхнеудинскомъ, Селенгинскомъ и Нерчинско-Заводскомъ уѣздахъ.

Червь наибольшее распространеніе имѣлъ въ одномъ только Читинскомъ уѣздѣ, откуда о немъ получено 25,3 проц. всѣхъ сообщеній по уѣзду. Изъ прочихъ уѣздовъ о червѣ получено мало сообщеній, а именно:

2) Акшинскій уѣздъ . . . . . 6,4 проц. сообщеній.
3) Нерчинскій „ . . . . . 2,4 „ „
4) Верхнеудинскій „ . . . . . 1,6 „ „
5) Нерчинско-Заводскій уѣз. . . . . 0,8 „ „

Изъ Баргузинскаго, Селенгинскаго и Троицкосавскаго уѣздовъ совсѣмъ не получено сообщеній о появленіи червя.

Мыши въ замѣтномъ количествѣ были только въ Нерчинскомъ уѣздѣ, откуда о нихъ получено 3,0 проц. сообщенній по уѣзду. **Жучокъ** чаще встрѣчался только въ Акшинскомъ уѣздѣ, откуда получено о немъ 4,8 проц. сообщеній по уѣзду. О прочихъ вредителяхъ по уѣздамъ встрѣчаются единичныя сообщенія.

Въ Баргузинскомъ уѣздѣ изъ вредителей полеводства была только кобылка (100 проц. сообщеній по уѣзду о вредителяхъ).

Въ Селенгинскомъ уѣздѣ изъ вредителей чаще называется кобылка (66,7 проц. сообщеній по уѣзду о вредителяхъ), рѣже—воробьи (33,3 проц.).

Въ Троицкосавскомъ уѣздѣ изъ вредителей чаще называется корреспондентами кобылка (75,0 проц. сообщеній по уѣзду о вредителяхъ); о прочихъ вредителяхъ получено мало сообщеній:

о мошкѣ . . . . . 8,4 проц. сообщеній о вредителяхъ.
о жучкѣ . . . . . 8,3 „ „ „ „
о тарабаганахъ. . . . . 8,3 „ „ „ „

Въ Верхнеудинскомъ уѣздѣ изъ вредителей чаще называется—кобылка (66,7 проц. сообщеній о вредителяхъ), затѣмъ—червь (20,0 проц. сообщеній); рѣже—мыши (6,7 проц.) и бурундуки (6,6 проц.).

Въ Читинскомъ уѣздѣ главное мѣсто среди вредителей занимаетъ червь (54,0 проц. сообщеній по уѣзду о вредителяхъ) и кобылка (39,5 проц.). О прочихъ вредителяхъ имѣется мало сообщеній: о мышахъ—2,6 проц., о жучкѣ о тарабаганахъ и о бурундукѣ—по 1,3 проц.

Въ Акшинскомъ уѣздѣ изъ вредителей корреспонденты чаще всего называютъ кобылку (47,1 проц. сообщеній по уѣзду о вредителяхъ), а затѣмъ—червя (23,5 проц.) и жучка (17,6 проц.); рѣже—мышей (5,9 проц.) и хорька (5,9 проц.) сообщеніе о вредѣ отъ хорька несомнѣнно, ошибочное.

Въ Нерчинскомъ уѣздѣ главнымъ вредителемъ являлась кобылка (54,6 проц. сообщеній о вредителяхъ по уѣзду); затѣмъ слѣдуютъ: мыши (22,7 проц.), червь (18,2 проц.) и жучекъ (4,5 проц.).

Въ Нерчинско-Заводскомъ уѣздѣ гдѣ изъ вредителей чаще называется корреспондентами бурундучекъ (40,0 проц. сообщеній о вредителяхъ по уѣзду), затѣмъ: червь, мыши и жучекъ (по 20 проц. сообщеній). Однако распространенность вредителя еще не опредѣляетъ размѣра вреда отъ него. Поэтому, кромѣ вопроса о

томъ, были-ли вредители, корреспондентамъ задавали вопросъ о размѣрахъ вреда, причиненнаго ими хлѣбамъ. Изъ 153 корреспондентовъ; отвѣтившихъ на этотъ вопросъ только 12 корреспондентовъ или 7,9 проц. ихъназываютъ вредъ, причиненный хлѣбамъ вредителями полеводства, очень сильнымъ, 50 корреспондентовъ или 32,7 проц.--среднимъ и большинство—59,4 проц. (91 корреспондентъ) —незначительнымъ. Слѣдовательно, въ текущемъ году, можно считать, вредители въ области не принесли значительнаго ущерба урожаю хлѣбовъ. Наибольшій процентъ сообщеній о сильномъ вредѣ, причиненномъ вредителями, полученъ изъ Селенгинскаго уѣзда (20,0 проц. сообщеній по уѣзду); затѣмъ слѣдуютъ:

Читинскій	уѣздъ	12,3	проц. сообщеній.
Верхнеудинскій	„	10,5	„ „
Троицкосавскій	„	8,3	„ „

Изъ прочихъ четырехъ уѣздовъ сообщеній о сильномъ вредѣ не получено. Наибольшій процентъ сообщеній о среднемъ вредѣ отъ вредителей полеводства полученъ изъ Селенгинскаго уѣзда (60 проц.). Далѣе слѣдуютъ:

Баргузинскій	уѣздъ	37,5	проц. сообщеній.
Читинскій	„	35,4	„ „
Акшинскій	„	33,3	„ „
Нерчинско-Заводскій	„	30,8	„ „
Нерчинскій	„	26,3	„ „
Верхнеудинскій	„	26,3	„ „
Троицкосавскій	„	25,0	„ „

Кромѣ Селенгинскаго уѣзда, число сообщеній о среднемъ вредѣ ни въ одномъ изъ уѣздовъ не достигаютъ 40 проц.

Наоборотъ, число сообщеній о слабомъ вредѣ только въ одномъ Селенгинскомъ уѣздѣ спускается ниже $^1/_2$.

Процентъ сообщеній о незначительномъ вредѣ.

1) Селенгинскій	уѣздъ	20,0	проц.
2) Читинскій	„	52,3	„
3) Баргузинскій	„	62,5	„
4) Верхнеудинскій	„	63,2	„
5) Троицкосавскій	„	66,7	„
6) Акшинскій	„	66,7	„
7) Нерчинско-Заводскій	„	69,2	„
8) Нерчинскій	„	73,7	„

VII. Возможность нужды въ покупномъ хлѣбѣ.

Изъ 727 корреспондентовъ, отвѣтившихъ на вопросъ о томъ, будетъ-ли у населенія нужда въ покупномъ хлѣбѣ, только 80 корреспондентовъ или 11,0 проц. общаго числа ихъ сообщили, что нужда въ немъ будетъ значительная; большинство корреспондентовъ—367 или 50,5 проц. пишутъ, что нужда въ хлѣбѣ будетъ у значительной части населенія, но не у всѣхъ; 217 корреспондентовъ или 29,8 проц. сообщаютъ, что нужда въ хлѣбѣ будетъ не большая, и только 63 корреспондента или 8,7 проц., что нужды совсѣмъ не будетъ.

Затѣмъ корреспонденты болѣе точно указываютъ, какая часть населенія будетъ нуждаться въ хлѣбѣ.

Будетъ нуждаться въ хлѣбѣ.

Все населеніе	5,3	проц. сообщеній.
Большая часть населенія	20,3	„ „
Половина „	19,0	„ „
Треть „	21,5	„ „
Четверть	9,9	„ „
Десятая часть „	7,0	„ „
Небольшая „	17,0	„ „

Сообщеній о томъ, что нуждатся въ покупномъ хлѣбѣ будетъ болѣе половины населенія получено 44,6 проц. болѣе 1/4—76,0 проц.

Наибольшій процентъ сообщеній о томъ, что нужда въ хлѣбѣ будетъ сильная, полученъ изъ Акшинскаго уѣзда (22,0 проц.). Затѣмъ слѣдуютъ по порядку:

2) Читинскій	уѣздъ	16,0	проц. сообщеній.
3) Баргузинскій	„	15,4	„ „
4) Верхнеудинскій	„	15,2	„ „
5) Троицкосавскій	„	7,1	„ „
6) Нерчинскій	„	6,7	„ „
7) Нерчинско-Заводскій	„	5,4	„ „
8) Селенгинскій	„	1,8	„ „

О томъ, что нужда будетъ не у всѣхъ жителей но все-таки значительная, получено слѣдующее число сообщеній:

1) Троицкосавскій	уѣздъ	92,8	проц. сообщеній.
2) Акшинскій	„	70,6	„ „
3) Читинскій	„	69,2	„ „
4) Верхнеудинскій	„	64,3	„ „
5) Нерчинско-Заводскій	„	54,8	„ „
6) Нерчинскій	„	52,8	„ „
7) Селенгинскій	„	52,7	„ „
8) Баргузинскій	„	46,1	„ „

Такимъ образомъ, наименьшій процентъ такихъ сообщеній полученъ изъ наиболѣе благополучнаго по урожаю Баргузинскаго уѣзда, а наибольшій—изъ Троицкосавскаго.

Изъ двухъ уѣздовъ юга Забайкалья (Троицкосавскаго и Акшинскаго) и изъ двухъ уѣздовъ, занимающихъ центръ области (Читинскаго и Верхнеудинскаго), число сообщеній о значительной нуждѣ въ хлѣбѣ превышаетъ или немного меньше 2/3 всего числа сообщеній.

Наибольшій процентъ сообщеній о томъ, что нужды въ покупномъ хлѣбѣ не будетъ, полученъ изъ Нерчинскаго (12,1 проц.) и Нерчинско-Заводскаго (11,7 проц.) уѣздовъ—съ востока области. Далѣе слѣдуютъ въ нисходящемъ порядкѣ:

3) Читинскій уѣздъ . . . . . 9,6 проц. сообщеній.
4) Баргузинскій „ . . . . . 7,7 „ „
5) Верхнеудинскій „ . . . . . 7,1 „ „
6) Троицкосавскій „ . . . . . 3,6 „ „
7) Акшинскій „ . . . . . 2,9 „ „
8) Селенгинскій „ . . . . . 1,7 „ „

Акшинскій и Троицкосавскій уѣзды и въ данномъ случаѣ находятся въ неблагопріятныхъ условіяхъ, а Нерчинскій и Нерчинско-Заводскій—наоборотъ, въ благопріятныхъ.

По проценту сообщній о томъ, что въ хлѣбѣ будетъ нуждаться половина и болѣе половины населенія, уѣзды располагаются въ слѣдущемъ порядкѣ:

1) Троицкосавскій уѣздъ . . . . . 62,0 проц. сообщеній.
2) Читинскій „ . . . . . 59,3 „ „
3) Акшинскій „ . . . . . 59,0 „ „
4) Баргузинскій „ . . . . . 54,5 „ „
5) Верхнеудинскій „ . . . . . 45,5 „ „
6) Селенгинскій „ . . . . . 41,4 „ „
7) Нерчинско-Заводскій „ . . . . . 39,3 „ „
8) Нерчинскій „ . . . . . 31,1 „ „

Наименѣе земледѣльческій—Баргузинскій уѣздъ даетъ при хорошемъ урожаѣ все же высокій процентъ сообщеній о нуждѣ въ хлѣбѣ большей части населенія; урожайные же уѣзды Нерчинскій и Нерчинско-Заводскій даютъ наименьшій процентъ такихъ сообщеній.

Наибольшій процентъ сообщеній о томъ, что нуждаться въ хлѣбѣ будетъ $^1/_4$ и меньше населенія, далъ Баргузинскій уѣздъ—наиболѣе урожайный, а именно—45,5 проц. Далѣе слѣдуютъ въ нисходящемъ порядкѣ уѣзды:

2) Нерчинскій . . . . . 30,8 проц. сообщеній.
3) Нерчинско-Заводскій . . . . . 29,6 „ „
4) Селенгинскій . . . . . 24,1 „ „
5) Верхнеудинскій . . . . . 20,2 „ „
6) Читинскій . . . . . 20,0 „ „
7) Акшинскій . . . . . 19,7 „ „

Изъ Троицкосавскаго уѣзда такихъ сообщеній совсемъ не получено.

Большинство корреспондентовъ (385 изъ 691 или 55,7 проц.) пишетъ, что **запасы прошлогодняго хлѣба** имѣются въ селеніи, но не у всѣхъ жителей, и 5,1 проц. (35 корреспондентовъ)—что запасы имѣются у всѣхъ жителей селенія. Только 271 корреспондентъ или 39,2 проц. ихъ пишутъ, что запасовъ прошлогодняго хлѣба у жителей нѣтъ.

Наибольшій процентъ сообщеній о томъ, что запасовъ хлѣба нѣтъ, полученъ изъ Баргузинскаго уѣзда (60,0 проц.). Затѣмъ слѣдуютъ по порядку:

5) Читинскій уѣздъ . . . . . 46,3 проц. сообщеній.
3) Селенгинскій „ . . . . . 42,7 „ „

4) Акшинскій	уѣздъ	42,1 проц. сообщеній.
5) Верхнеудинскій	„	36,5 „ „
6) Нерчинскій	„	36,4 „ „
7) Нерчинско-Заводскій	уѣз.	34,7 „ „
8) Троицкосавскій	„	17,4 „ „

Въ Троицкосавскомъ уѣздѣ получился наименѣе удовлетворительный урожай хлѣбовъ и тамъ какъ-разъ чаще встрѣчаются у жителей запасы прошлогодняго хлѣба.

Запасы прошлогодняго хлѣба имѣются.

УѢЗДЫ.	Вообще % % сообщеній корреспондентовъ.	Въ томъ числѣ у всѣхъ жителей.
1) Троицкосавскій	82,6	8,7
2) Нерчинско-Заводскій . .	65,3	4,2
3) Нерчинскій	63,6	3,8
4) Верхнеудинскій	63,5	9,3
5) Акшинскій	57,9	5,3
6) Селенгинскій	57,3	4,4
7) Читинскій	53,7	1,3
8) Баргузинскій	40,0	26,7

Таблица V.

Уѣзды	Вредили хлѣбомъ. Число сообщений корреспондентовъ: Кобылка.	Червь.	Мошка.	Мыши.	Жучекъ.	Тарбаганы.	Бурундукъ.	Хорекъ.	Воробей.	Вредъ отъ: Очень сильный.	Средній.	Несильный.	Въ покупномъ хлѣбѣ. Нужда будетъ сильная.	Нужда будетъ не у всѣхъ.	Нужда будетъ небольшая.	Нужды не будетъ.	Какая часть населенія будетъ нуждаться въ хлѣбѣ. Все.	Большая часть.	Половина.	Треть	Четвертъ	Десятая часть.	Немного.	У жителей остатки прошлогоднаго хлѣба. Есть.	Есть не у многихъ.	Нѣтъ.
	Число сообщений корреспондентовъ.											Число сообщений корреспондентовъ.														
Баргузинский	7		—	—		—	—	—			3	5	2	4	6	1	2	3	1		—	1	4	4	2	9
Селенгинский	2		—	—	—	—				1	3	1	1	29	26	1	—	17	7	15	5	5	9	3	36	29
Троицкосавский	9	—	1		1	1	—	—		1	3	5	2	24	1	1	—	4	9	5	3	—	—	2	17	4
Верхнеудинский	10	3		1	—		1	—	—	2	5	15	17	55	32	8	8	24	13	23	11	3	17	10	58	39
Читинский	30	41		2	1	1	1	—	—	8	23	54	25	83	33	15	15	27	26	22	14	12	14	2	78	69
Акшинский	8	4	—	1	3		—	1		—	4	5	15	33	18	2	5	18	16	11	3	4	9	3	30	24
Нерчинский	12	4	—	5	1				—	—	3	14	11	76	58	20	2	18	22	36	17	11	29	6	92	56
Нерчинско-Заводский	—	1		1	1	—	2	—	—	—	4	9	7	63	43	15	1	16	25	23	9	8	25	5	72	41
По области.	67	53	1	10	7	2	4	1	1	11	50	91	80	367	217	63	33	127	119	135	62	44	107	35	385	271

Таблица VI.

Уѣзды.	Вредили хлѣбомъ. Число сообщений корреспондентовъ: Кобылка.	Червь.	Мошка	Мыши.	Жучекъ.	Тарбаганы.	Бурундукъ.	Хорекъ	Воробей.	Вредъ отъ: Очень сильный.	Средній.	Несильный.	Въ покупномъ хлѣбѣ. Нужда будетъ сильная.	Нужда будетъ не у всѣхъ.	Нужда будетъ небольшая.	Нужды не будетъ.	Какая часть населенія будетъ нуждаться въ хлѣбѣ. Все.	Большая часть.	Половина.	Треть	Четвертъ	Десятая часть.	Не много.	У жителей остатки прошлогоднаго хлѣба. Есть.	Есть не у многихъ.	Нѣтъ.
	Число сообщений корреспондентовъ въ процентахъ.											Число сообщений корреспондентовъ въ процентахъ.														
Баргузинскій	100,0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	37,5	62,5	15,4	30,7	46,2	7,7	18,2	27,3	9,1	—		9,1	36,4	26,7	12,3	60,0
Селенгинскій	66,7	—	—	—	—	—	—	—	33,3	20,0	60,0	20,0	1,8	50,9	45,6	1,7	—	29,3	12,1	25,9	8,6	8,6	15,5	4,4	52,9	42,7
Троицкосавскій	75,0	—	8,4		8,3	8,3	—	—		8,3	25,0	66,7	7,1	55,7	36	3,6		19,1	42,9	23,8	14,2	—	—	8,7	73,9	17,4
Верхнеудинскій	66,7	20,0	—	6,7	—	—	6,6	—		10,5	26,3	63,2	15,2	49,1	28,6	7,1	8,1	24,5	13,1	23,2	11,1	3,0	17,2	9,3	54,2	36,5
Читинскій	39,5	54,0	—	2,6	1,3	1,3	1,3	—		12,3	35,4	52,3	16,0	53,2	21,2	9,6	11,5	27,8	20,0	16,9	10,8	9,2	10,8	1,4	52,1	46,3
Акшинскій	47,1	23,5		5,9	17,6	—	—	5,9		—	33,3	66,7	22,0	48,6	26,5	2,9	7,6	27,2	24,2	16,7	4,6	6,1	13,6	5,3	52,6	42,1
Нерчинскій	54,6	18,2		22,7	4,5	—	—		—	—	26,3	73,7	6,7	46,1	35,1	12,1	1,5	13,3	16,3	26,7	12,6	8,1	21,5	3,8	59,5	36,7
Нерчинско-Заводскій	—	20,0	—	20,0	20,0	—	40,0		—	—	30,8	69,2	5,4	49,4	33,5	11,7	0,9	15,0	23,4	21,5	8,4	7,5	23,3	4,2	61,0	34,7
По области.	45,9	36,3	0,6	6,2	4,8	1,3	3,5	0,7	0,7	7,9	32,7	59,4	11,9	50,5	29,8	8,7	5,3	20,3	19,0	21,5	9,9	7,0	17,0	5,1	55,7	39,2

8. Заключеніе.

Изо всего изложеннаго выше мы можемъ заключить, что въ общемъ итогѣ въ текущемъ году въ Забайкальской области урожай хлѣбовъ и травъ получился крайне пестрый—есть раіоны и съ хорошимъ урожаемъ, есть и съ плохимъ и очень плохимъ; въ среднемъ же по области урожай хлѣбовъ и травъ получился ниже средняго, особенно хлѣбовъ, вслѣдствіе чего значительная часть населенія, не имѣя запасовъ прошлогодняго хлѣба, несомнѣнно, будетъ нуждаться въ покупномъ хлѣбѣ для продовольствія.

Принимая во вниманіе, что область можетъ довольствоваться своимъ хлѣбомъ только въ годы съ урожаемъ не ниже средняго (см. „Обзоръ Забайкальской области за 1910 годъ"), можно полагать, что въ предыдущемъ продовольственномъ году, считая его отъ урожая 1912 года до урожая 1913 года, Забайкальская область потребуетъ болѣе или менѣе значительнаго ввоза хлѣба.

Для сравненія приведемъ данныя, показывающія степень урожая въ области отдѣльныхъ хлѣбовъ по годамъ.*)

Показатель степени урожая по области.

(по 5-тибалльной системѣ).

Названіе хлѣбовъ.	Въ 1910 году.	Въ 1911 году.	Въ 1912 году.
Ярицы	3,13	2,0	2,84
Овесъ	3,21	1,9	2,78
Пшеница	3,11	1,8	2,79
Ячмень	3,03	1,7	2,63
Другіе хлѣба	2,62	1,5	2,38
Всѣ хлѣба	3,03	1,8	2,68
Картофель	3,12	2,6	3,33
Огородныя овощи	3,02	2,4	2,54

Отсюда мы видимъ, что въ отчетномъ году урожай всѣхъ хлѣбовъ въ области былъ ниже урожая ихъ въ 1910 году, когда онъ былъ среднимъ, и выше урожая ихъ въ 1911 году, когда онъ былъ плохимъ.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ИСТОРИЧЕСКАЯ БИБЛИОТЕКА

БИБЛІОТЕКА МОСКОВСКОЙ ГОРОДСКОЙ УПРАВЫ ПОГАШЕНО

*) См. „Урожай хлѣбовъ и травъ въ Забайкальской области въ 1910 году" и урожай хлѣбовъ и травъ въ Забайкальской области въ 1911 году, изданіе Переселенческаго Управленія Забайкальскаго раіона.